รายงานการวิจัย

เรื่อง

การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ปีการศึกษา 2556

The Perception and Participation Quality Assurance in Education of Private Higher Education Institutions in Nonthaburi

โดย

พนิดา วัชระรังษี

การวิจัยครั้งนี้ได้รับเงินทุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชพฤกษ์

ปีการศึกษา 2556

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ปีการศึกษา 2556

The Perception and Participation Quality Assurance in Education of Private Higher Education Institutions in Nonthaburi

โดย

พนิดา วัชระรังษี

การวิจัยครั้งนี้ได้รับเงินทุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยราชพฤกษ์

ปีการศึกษา 2556

ปีที่ทำการวิจัยแล้วเสร็จ 2557

ชื่อโครงการวิจัย การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ชื่อผู้วิจัย นางสาวพนิดา วัชระรังษี

ปีที่ทำการวิจัย 2556

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อ ศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี เป็นการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรของสถาบันระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี 5 สถาบัน ได้แก่ คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สนับสนุนการสอนของสถาบัน ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ 2) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช 3) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ 4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ 5) สถาบันพระบรมราชนก (วิทยาลัยราชชนนี) ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การแทนค่าสูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของทาโร ยามาเน่ ที่มีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 จำนวนแบบสอบถามจำนวน 321 ชุด ซึ่งวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์ กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพ ด้านการศึกษาการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ การทดสอบค่า t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการ LSD (Least Significant Difference) และวัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อศึกษาการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 2) เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วม การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 3) เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยจำแนกตาม ปัจจัยบุคคล

ผลการวิจัย พบว่า บุคลากร สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตนนทบุรี ที่มีความคิดเห็นต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยผู้ตอบ

แบบสอบถามเป็น เพศชาย มากกว่าเพศหญิง และเพศชาย มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา มากกว่าเพศหญิง และบุคลากรที่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ส่วนบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด และสถานที่ทำงานต่างกัน มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน โดยพบว่าตำแหน่งงานที่ต่างกัน ส่งผลให้บุคลากรมีความเห็นของการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกัน ซึ่งบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปีมีการรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา เท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ด้านการรับรู้ การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีความเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา เขตนนทบุรี มีความเห็นในภายรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ส่วน บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ที่จำแนกตาม เพศ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่างด้านเพศมีผลต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม อายุ พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่างด้านอายุไม่มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกันการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านระดับการศึกษามีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม สถานที่ทำงาน พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานที่ทำงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า แสดงว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม อายุงาน พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านอายุงาน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

คำสำคัญ : การรับรู้ การมีส่วนร่วม การประกันคุณภาพการศึกษา

Research Projects: The Perception and Participation Quality Assurance in Education of Private Higher Education Institutions in Nonthaburi

Researcher: Panida Vashararangsi

Research Year: 2013

Abstract

The purpose of this research was to study the Perception and Participation of Quality Assurance in Education of Private Higher Education Institutions in Nonthaburi .The study based on the indicator and in comply with criteria of the Office of Higher Education Commission (CHE.) and the Office for National Education Standards And Quality Assurance (Public Organization) ONESQA by using a sample of the staff from five institutions of higher education in Nonthaburi area in clouding teachers and support staffs of the institutions:1) Rajapruk University 2) SukhothaiThammathirat 3) Panyapiwat Institute of Management 4) Rajamangala University of Technology Suvanabhumi and 5) Proboromarajchanok Institute. The researchers determined the sample size by using the formula of the sample size of Taro Yamane with an accuracy of 95 percent which allows only a 5 percent error from 321 questionnaires which were compared on demographic characteristics, awareness and involvement of the staff, quality assurance of higher education in Nonthaburi. The total and individual components included the recognition of quality assurance, the study of planning the quality assurance in education, the operation of quality assurance, the monitor and ensuring the quality assurance in

education, and the process of using the result for the quality assurance planning. The data were analyzed using statistical test t-test and one-way analysis of variance (One-Way ANOVA) and test of pair differences. Using the LSD (Least Significant Difference) and research objectives: 1) to study perception of quality Assurance of the staff in higher education level in Nonthaburi 2) to study participation of quality Assurance of the staff in higher education level in Nonthaburi 3) to compare recognition and participation of quality assurance of the staff in higher education level in Nonthaburi classified by the People.

The results showed that the staff of private higher education in Nonthaburi to the perception and participation in quality assurance in higher education in Nonthaburi's respondents were male than female, and male perceived the quality assurance of higher education than female. Also people aged 20-30 years perceived the quality of education most. Staff in Higher Education with a doctoral degree perceived the participation in quality assurance highest. Also difference of workplaces affected the recognition of different quality assurance. These results suggested that different position effect people's opinion in recognition and participation in quality assurance differently as well. The staff in higer education in Nonthaburi with the work age less than one year recognized and participated in quality assurance in higher education than other groups, and when compared the perception of the quality assurance of the staff in higher education in Nonthaburi classified by age found that only the awareness and participation of quality assurance in operation of quality assurance are statistically different at the .05 level.

The results of the hypothesis testing found that the perception of quality assurance of staff in higher education level in Nonthaburi had the overall opinions in high level. For the participation of the quality assurance in education in Nonthaburi had opinion in average level, and when considered in each item found that overall opinions were in average level. The staff in higher education level in Nonthaburi classified by gender were found as assumed in the hypothesis that the difference in gender affected the perceptions. And the participation in quality assurance in education classified by age was found to be inconsistent with the hypothesis that the age difference did not affect the perception and participation of quality assurance in education. When classified by level of education found consistent with the hypothesis that the differences in education

levels affect the perception and participation in quality assurance in education; in accordance, by place of work found consistent with the hypothesis that different work places affected the perception and participation in quality assurance in education. By the job position found consistent with the hypothesis that difference of the job position affected the perception and participation in quality assurance in education. Lastly, when classified by age found inconsistent with the hypothesis that the difference in age affected the perception and participation in quality assurance in education.

Keywords: Perception Participation Quality Assurance

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยเรื่อง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ปีการศึกษา 2556 ได้ดำเนินการสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ขอขอบคุณวิทยาลัยราชพฤกษ์ที่ให้ทุนอุดหนุนงานวิจัย ซึ่งทำให้ผู้วิจัยสามารถดำเนินการวิจัยจนสำเร็จสมบูรณ์ได้โดยสะดวก

ขอขอบคุณสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีทั้ง 5 แห่ง ที่ให้ความอนุเคราะห์ และช่วยประสานงานการแจก และเก็บแบบสอบถาม รวมทั้งบุคลากรทุกฝ่ายของ มหา วิทยาลัยราชพฤกษ์ มหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการตอบแบบสอบถาม

ขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ชุติมา วัฒนะคีรี อาจารย์จุฑามาศ ชูจินดา ที่ให้ความอนุเคราะห์ ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม และคำแนะนำในการแก้ไข

ขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.โกสุม สายใจ ที่ตรวจทาน และให้คำแนะนำ ในการแก้ไขตามหลักงานวิจัยที่ถูกต้อง

ขอขอบคุณ ดร.ศิรินันท์ กฤษณจินดา ที่ให้ความอนุเคราะห์ เป็นที่ปรึกษางานวิจัย และให้คำแนะนำในงานวิจัยให้ดำเนินการตามเวลาที่กำหนด

ขอขอบคุณนางสาวกิติยานภาลัย ภู่ตระกูล ช่วยในการวิเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลทางสถิติ

ขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์จรวม วัชระรังษี ที่กรุณา และให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจทานการเขียน และการใช้ภาษาที่ถูกต้อง เพื่อให้งานวิจัยฉบับนี้สมบูรณ์ และขอขอบคุณ นางสาววรินยา วัชระรังษี ที่ช่วยตรวจสอบ และ แก้ไขบทคัดย่อภาษาอังกฤษ เพื่อให้สอดคล้องกับบทคัดย่อภาษาไทย

ผู้วิจัย

RAJAPRUK UNIVERSITY

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	จ

สารบัญ ฉ
สารบัญตาราง ช
บทที่1 บทนำ
- ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 1
- วัตถุประสงค์ของการวิจัย 2
- สมมติฐานการวิจัย 3
- ขอบเขตของการวิจัย 3
- นิยามศัพท์เฉพาะ 4
- ประโยชน์ที่ได้รับจากงานวิจัย 7

บทที่ 2 ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- แนวคิด และทฤษฎีจากเอกสาร และตำราที่เกี่ยวข้อง 8
- แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้ 8
- ความหมายของการรับรู้ 9
- แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม 10
- ความหมายของการมีส่วนร่วม 12
- แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้ เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) 13
- แนวคิด และหลักการในการประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา สมศ. (องค์กรมหาชน)
- การประกันคุณภาพการศึกษา 13
- ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 14
- ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา 15
- ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา 16
- หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา 17
- ขั้นตอนการประกันคุณภาพการศึกษา 19
- งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 21
- กรอบแนวคิดการวิจัย 26

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

- ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง 27
- เครื่องมือในการวิจัย 28
- การทดสอบเครื่องมือ 29
- การเก็บรวบรวมข้อมูล 30
- สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล 31

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางประชากรศาสตร์ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และอายุงาน โดยใช่ค่าความถี่ และค่าร้อยละ 33

ตอนที่ 2 จำนวน และร้อยละของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ 35

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน 43

บทที่ 5 อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

- สรุปผล และอภิปรายผลการวิจัย 71
- ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้ 80
- ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป 81

บรรณนุกรม

ภาคผนวก

- ภาคผนวก ก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนและร้อยละของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์	33
2	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ในภาพรวม	35
3	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	36
4	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	37
5	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	38
6	ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	40
7	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	41
8	เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้านจำแนกตามเพศ	43
9	เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุ	45
10	เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาข องบุคลาก รระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตาม	47

ระดับการศึกษา
11 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา 49
12 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา 50
13 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา 50

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

14 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา 51
15 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการ ประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาจำแนกตามระดับการศึกษา 52
16 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานที่ทำงาน 53
17 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีจำแนกตามสถานที่ทำงาน 55
18 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน 56
19 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการ ประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน 57

20 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามสถานที่ทำงาน 58
21 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาจำแนกตามสถานที่ทำงาน 59
22 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงาน 61
23 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามตำแหน่งงาน 63
24 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตาม ตำแหน่งงาน 63

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

25 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตาม ตำแหน่งงาน 64
26 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน 65
27 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน 65
28 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วม 67

การประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตาม ตำแหน่งงาน

29 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุงาน 69

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมา และความสำคัญของปัญหา

การประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งภายใน และภายนอกถือเสมือนเป็นหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งภารกิจหลัก ๆ ที่สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการปฏิบัติ 4 ประการ คือการผลิตบัณฑิตการวิจัยการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม การดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาวปัจจุบันมีปัจจัยภายในและภายนอกหลายประการที่ทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการปัจจัยดังกล่าวคือ 1) คุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาและบัณฑิตภายในประเทศมีแนวโน้มที่จะมีความแตกต่างกันมากขึ้นซึ่งจะก่อให้เกิดผลเสียแก่สังคมโดยรวมของประเทศในระยะยาว 2) ความท้าทายของโลกยุคโลกาภิวัตน์ต่อการอุดมศึกษา 3) สถาบันอุดมศึกษามีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความมั่นใจแก่สังคมว่าสามารถพัฒนาองค์ความรู้และผลิตบัณฑิตตอบสนองต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศให้มากขึ้นไม่ว่าจะเป็นการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันระดับสากลการพัฒนาภาคการผลิตจริงทั้งอุตสาหกรรมและบริการการพัฒนาอาชีพคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ระดับท้องถิ่น และชุมชน 4) สถาบันอุดมศึกษาจะต้องให้ข้อมูลสาธารณะ (public information) ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งนักศึกษาผู้จ้างงานผู้ปกครองรัฐบาล และประชาชนทั่วไป 5) สังคมต้องการระบบอุดมศึกษาที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (participation) มีความโปร่งใส (transparency) และมีความรับผิดชอบซึ่งตรวจสอบได้ (accountability) ตามหลักธรรมาภิบาล 6) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายใน รวมถึงให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายนอกโดยการประเมินผลการจัดการศึกษาของสถานศึกษา 7) คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ประกาศใช้มาตรฐานการอุดมศึกษา

เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2549 เพื่อเป็นกลไกกำกับมาตรฐานระดับกระทรวงระดับคณะกรรมการการอุดมศึกษา และระดับหน่วยงานโดยทุกหน่วยงานระดับอุดมศึกษาจะได้ใช้เป็นกรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา 8) กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2551 เพื่อเป็นกลไกส่งเสริม และกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาจัดการศึกษาให้มีมาตรฐานตามประเภทหรือกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา 4 กลุ่ม 9) กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2552 และคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ประกาศแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2552 เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและเพื่อการประกันคุณภาพของบัณฑิตในแต่ละระดับคุณวุฒิและสาขาวิชา(คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553: 1)

ซึ่งภาระหน้าที่ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จะต้องอาศัยการรับรู้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกฝ่ายของสถาบันการศึกษาช่วยกันขับเคลื่อนให้เกิดการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่ว่าจะเป็นการวางแผน การลงมือปฏิบัติ การตรวจสอบ และการดำเนินการ เพื่อให้การประกันคุณภาการศึกษาภายใน และการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก บรรลุเป้าหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสัมฤทธิ์ผลในการดำเนินการ และช่วยผลักดันให้สถาบันการศึกษาพัฒนาคุณภาพทั้งทางด้านวิชาการ และการให้ประโยชน์กลับสู่สังคม และชุมชนต่อไป

คำถามการวิจัย

1. บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร
2. บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี มีการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร
3. บุคลากรที่มีคุณลักษณะทางประชากรศาสตร์แตกต่างกันส่งผลต่อการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกันหรือไม่

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.เพื่อศึกษาการรับรู้ การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

2.เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วม การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

3.เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์

สมมติฐานการวิจัย

1. บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ที่แตกต่างกัน

2. บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี มีส่วนร่วม ในการประกันคุณภาพการศึกษา ที่แตกต่างกัน

3. บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีเพศแตกต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

4 . บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีอายุแตกต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

5 . บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีระดับการศึกษาแตก ต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

6 . บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีสถานที่ทำงานแตกต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

7 . บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

8 . บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่มีอายุงานแตกต่างกัน มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาต่างกัน

ขอบเขตการวิจัย

เพื่อให้การศึกษาครั้งนี้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยจึงกำหนดขอบเขตการวิจัยไว้ดังนี้

1. ขอบเขตด้านประชากร

ประชากรคือ บุคลากรทางการศึกษา ของสถาบันการศึกษา ที่อยู่ในเขตนนทบุรี 5 สถาบันได้แก่ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) จำนวนทั้งสิ้น 1,620 คนได้แก่

1) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ จำนวนทั้งสิ้น 235 คน
2) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช จำนวนทั้งสิ้น 661 คน
3) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ จำนวนทั้งสิ้น 315 คน
4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวนทั้งสิ้น 271 คน
5) สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) จำนวนทั้งสิ้น 138 คน

ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การแทนค่าสูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของทาโรยามาเน่ ที่มีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 โดยใช้สูตร (Yamane, 1973 อ้างถึงใน ธีรวุฒิเอกะกุล, 2543) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 321 คน

2. ขอบเขตเนื้อหา

เป็นการศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา

2.1 ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา ของสถาบันการศึกษา ที่อยู่ในเขตนนทบุรี 5 สถาบัน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และอายุงาน

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ 1) การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา ของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ.) และการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก (สมศ.) 2) การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ได้แก่ การวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบ และการปรับปรุงแก้ไข

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การรับรู้การรับการประกันคุณภาพการศึกษา คือกระบวนการ การเรียนรู้ และการรับรู้เกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา และภาระหน้าที่รับผิดชอบ รับผิดชอบตามภารกิจหลัก ในด้านการผลิตบัณฑิตการวิจัยการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งภารกิจต่าง ๆ ซึ่งบุคลากรทุกส่วนในสถาบันจะต้องมีส่วนรับรู้ และดำเนินการตามกระบวนการ

2. การมีส่วนร่วม หมายถึง เกี่ยวข้องกับทางด้านจิตใจ และอารมณ์ของบุคคลที่ตัดสินใจเข้าร่วมรับผิดชอบในการดำเนินงาน หรือกิจกรรมต่าง ๆ

2.1 การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา คือการเข้าร่วม หรือการมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบันคือบุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนการสอน นิสิตนักศึกษา ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ในการประกันคุณภาพการศึกษา เช่น การวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาการปฏิบัติการประกันคุณภาพการศึกษาการตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษาการดำเนินการการประกันคุณภาพการศึกษา

3. การประกันคุณภาพการศึกษา คือ การควบคุม การตรวจสอบ และการประเมินผลการศึกษาจากภายใน และภายนอก เพื่อเป็นหลักประกันแก่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และสาธารณชนได้มั่นใจในคุณภาพการศึกษา

3.1 การวางแผน หมายถึง การวางแผนการดำเนินงานอย่างรอบคอบครอบคลุมถึงการกำหนดหัวข้อที่ต้องการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง ซึ่งรวมถึงการพัฒนาสิ่งใหม่ๆ การ

แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน อาจประกอบด้วย การกำหนดเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของการดำเนินงาน Plan การจัดอันดับความสำคัญของ เป้าหมาย กำหนดการดำเนินงาน กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน กำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ดำเนินการและกำหนดงบประมาณที่จะใช้ การเขียนแผนดังกล่าวอาจปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของลักษณะ การดำเนินงาน การวางแผนยังช่วยให้เราสามารถคาดการณ์สิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคต และช่วยลดความสูญเสียต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้

3.2 การวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การกำหนดจุดมุ่งหมายของการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการสร้างเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และ การบริหารจัดการโครงการ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้

3.3 การปฏิบัติการ หมายถึง การดำเนินการตามแผน อาจประกอบด้วย การมีโครงสร้างรองรับ การดำเนินการ

3.4 การปฏิบัติการประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึงการดำเนินการตามแผนการประกันคุณภาการศึกษาที่ได้วางไว้ เพื่อให้งานที่กำหนด เป็นไปตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์

3.5 การตรวจสอบการปฏิบัติตามแผน หมายถึง การประเมินแผน อาจประกอบด้วย การประเมินโครงสร้างที่รองรับ การดำเนินการ การประเมินขั้นตอนการดำเนินงาน และการประเมินผลของ การดำเนินงานตามแผนที่ได้ตั้งไว้ โดยในการประเมินดังกล่าวสามารถ ทำได้เอง โดยคณะกรรมการที่รับผิดชอบแผนการดำเนินงานนั้น ๆ ซึ่งเป็นลักษณะของการประเมินตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการ อีกชุดมาประเมินแผน หรือไม่จำเป็นต้องคิดเครื่องมือหรือแบบประเมิน ที่ยุ่งยากซับซ้อน

3.6 การตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง วิธีการในกาประเมิน โดยอาศัยเครื่องมือมนกาประเมินผลการปฏิบัติการตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษา

3.7 การปรับปรุงแก้ไข หมายถึง การนำผลการประเมินมาพัฒนาแผน อาจประกอบด้วย การนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ว่ามีโครงสร้าง หรือขั้นตอนการปฏิบัติงานใดที่ควร

ปรับปรุงหรือพัฒนาสิ่งที่ดีอยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้นไปอีก และสังเคราะห์รูปแบบ การดำเนินการใหม่ที่เหมาะสม สำหรับการดำเนินการ ในปีถัดไป

3.8 การปรับปรุงแก้ไขการประกันคุณภาพการศึกษา เป็น การนำผลการประเมิน ปัญหาและ ข้อขัดขวาง ของโครงการกิจกรรมการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษา มาปรับปรุงแก้ไข และมีการจัดทำแผนพัฒนา โดยการกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์จากข้อเสนอแนะ หรือผลการประเมินมาปรับใช้ในปีถัดไป

4. การประกันคุณภาพการศึกษา คือ การควบคุม การตรวจสอบ และการประเมินผลการศึกษาจากภายใน และภายนอก เพื่อเป็นหลักประกันแก่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และสาธารณชนได้มั่นใจในคุณภาพการศึกษา

5. สถาบันการศึกษา หมายถึง สถานที่ศึกษาที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ในด้านวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงหลากหลายสาขาวิชา เพื่อให้ประกาศนียบัตรอนุปริญญา หรือปริญญา แก่ผู้สำเร็จการศึกษาในหลายระดับรวมถึง ปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก รวมทั้งการทำการวิจัยและให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

6. สายปฏิบัติงาน หมายถึง บุคลากรทางการศึกษาที่ทำงานเกี่ยวกับการศึกษา เพื่อสนับสนุนการศึกษาอื่น ๆ ที่ไม่ได้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเรียนการสอน

อีกความหมายหนึ่ง คือบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย หรือสถานศึกษา หรือสถาบันการศึกษาจะแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือกลุ่มงานด้านธุรการ และสนับสนุนวิชาการ

บุคลากรสายสนับสนุนด้านธุรการ คือ ผู้อำนวยความสะดวกในด้าน กฎ ระเบียบ ในการปฏิบัติงาน ที่แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ 1)เป็นงานเฉพาะ เช่น นักวิชาการการเงิน นักวิชาการศึกษา นักวิเคราะห์ เจ้าหน้าที่บุคคล กลุ่มนี้ต้องชำนาญกฎระเบียบ แนวปฏิบัติในด้านของตำแหน่งของตนเอง ทีต้องวิเคราะห์เสนองานให้เป็นไปตามระเบียบ แนวปฏิบัติ 2)เป็นด้านบริหารงานทั่วไป ในการรับเรื่อง ส่งเรื่องประสาน งาน กลุ่มนี้ต้องเน้นที่ความรวดเร็ว ถูกที่ ถูกทาง และส่วนกลุ่มด้านสนับสนุนวิชาการนั้น มีหน้าที่ผู้ช่วยดูแลงานวิชาการ เช่น เตรียมอุปกรณ์การเรียนการสอน การวิจัย รวมถึงช่วยสอน ช่วยควบคุม ซึ่งเป็นงานด้านวิชาการที่ช่วยงาน รวมทั้งควบคุมการใช้เครื่องมือที่มีลักษณะการใช้งานเฉพาะ เพื่อสนับสนุนการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ

ประโยชน์ที่ได้รับ

1. ทราบถึงวิธีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

2. ทราบถึงระดับการรับรู้ และ การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาขอ ง บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

3. นำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข รูปแบบของการรับรู้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

RAJAPRUK UNIVERSITY

บทที่ 2

ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้
2. แนวคิด ความหมายและทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม
3. แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้ เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน)
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดและทฤษฎีจากเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้อง

การประกันคุณภาพการศึกษาทั้งภายใน และภายนอกถือเป็นภารกิจ และพันธกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย มาตรฐานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้าง และพัฒนาสังคม

ความรู้ และสังคมแห่งการเรียนรู้ จุดมุ่งหมายที่แท้จริงของการประกันคุณภาพทั้งภายใน โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก โดยสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อการควบคุม ตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินการตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา ให้มีคุณภาพยังประโยชน์ แก่นิสิต นักศึกษา และชุมชน

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรับรู้

การรับรู้เป็นการเปิดโอกาส สู่การเรียนรู้ โดยจะนำไปสู่ทัศนคติ ความเชื่อ ค่านิยม ซึ่งจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของบุคคลได้ หากมีการรับรู้ที่ดี จะทำให้พฤติกรรมของบุคคลนั้น เป็นพฤติกรรมด้านดีไปด้วย ดังนั้นการ รับรู้คือ การแปลความหมายจากการสัมผัส โดยเริ่มตั้งแต่ การมีสิ่งเร้ามา กระทบกับอวัยวะรับสัมผัสทั้งห้า และส่งกระแสประสาท ไปยังสมอง เพื่อการแปลความและกระบวนการของการรับรู้ (Process) เป็นกระบวนการที่คาบเกี่ยวกันระหว่างเรื่องความเข้าใจ การคิด การรู้สึก (Sensing) ความจำ (Memory) การเรียนรู้ (Learning) การตัดสินใจ (Decision)

ความหมายของการรับรู้

การรับรู้ (Perception) คือ กระบวนการแปลหรือตีความต่อสิ่งเร้าข่าวสารที่ผ่านอวัยวะรับสัมผัสทั้งหลาย ได้แก่ ตา หู จมูก ลิ้น และ กาย เข้าไปยังสมองในรูปของไฟฟ้าและเคมี สมองจึงเป็นคลังเก็บข้อมูลมหาศาลก็จะตีความสิ่งเร้า หรือข่าวสารนั้น โดยอาศัยการเทียบเคียงกับข้อมูลที่เคยสะสมไว้ก่อน หรือที่เรียกว่า ประสบการณ์เดิม

กมลวัฒน์ ยะสารวรรณ (2547) การรับรู้หมายถึง ขบวนการแปลความหายของสิ่งเร้าที่มากระทบประสาทสัมผัสของเราและแปลความหมาย อย่างไรนั้น ขึ้น อยู่กับประสบการณ์ในอดีตของแต่ละบุคคล

กันยา สุวรรณแสง (2542 อ้างถึงใน บัณฑิต เผ่าวัฒนา, 2548 , หน้า 7) ได้ให้ความหมายของการรับรู้ คือ กระบวนการที่เกิดภายในตัวของแต่ละบุคคล และการรับรู้เกิดขึ้นกับสิ่ งต่าง ๆ ที่

อยู่รอบตัว โดยการสัมผัส การเห็น การได้ยิน การรู้สึก การได้กลิ่น การสัมผัส ซึ่งสิ่งเ ร้าเหล่านี้จะผ่านทางประสาทสัมผัส แล้วแปลออกมาโดยการอาศัยประสบการณ์เดิม

ณัฐศรุต นนทธี (2544 อ้างถึงใน เปรมมิกา ปลาสุวรรณ์ , 2549, หน้า 8) กล่าวว่า ความหมายการรับรู้ หมายถึง การแสดงออกถึงความรู้ ความเห็นซึ่งเกิดขึ้นจากการตีความ การสัมผัสระหว่างอวัยวะต่างๆ ของร่างกายกับสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นสิ่งเหล่า โดยมีการใช้ประสบการณ์เดิมช่วยในการให้ความหมายแห่งการสัมผัสนั้น ๆ

แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม

อดินันท์ บัวภักดี (2552) และ ทฤษฎีสองปัจจัยของ เฮอร์เบิร์ก (Hertzberg) เป็นทฤษฎีการจูงใจที่เกี่ยวข้อง และสามารถโยงไปสู่กระบวนการมีส่วนร่วมได้ เป็นแนวคิดเกี่ยวกับการจูงใจให้ผู้ปฏิบัติงานเกิดความพึงพอใจ ตามทฤษฎีเชื่อว่าผู้ปฏิบัติงานจะปฏิบัติงานได้ผลดีมีประสิทธิภาพย่อมขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงาน เพราะจะเพิ่มความสนใจในงานและมีความรับผิดชอบกระตือรือร้นที่จะทำงาน ซึ่งเป็นการเพิ่มผลผลิตของงานให้มากขึ้นในทางตรงกันข้ามหากผู้ปฏิบัติงานไม่พึงพอใจในการทำงานก็จะเกิดความท้อถอยในการทำงาน และทำให้ผลงานออกมาไม่มีประสิทธิภาพ ทฤษฎีดังกล่าวสอดคล้องกับการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของบุคลากรในองค์กร กล่าวคือถ้าบุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้ร่วมคิดตัดสินใจจะส่งผลให้บุคลากรในองค์กรเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของในกิจกรรมมากขึ้น ทำให้ประสบผลสำเร็จในการพัฒนาได้ นอกจากนี้ทฤษฎีการสร้างผู้นำก็มีความสำคัญ คือ ผู้มีอำนาจทีดี (Positive Leader) มักจะนำการเคลื่อนไหวในการทำงานอยู่เสมอ ในขณะทีผู้มีอำนาจทีไม่ดี(Negative Leader) จะไม่มีผลงานทีสร้างสรรค์ การสร้างผู้มีอำนาจ หรือผู้นำจะช่วยจูงใจให้บุคลากรเต็มใจทีจะทำงานเพื่อให้งานบรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกัน เนื่องจากผู้นำเป็นผู้ทีมีความสำคัญในการจูงใจและรวมกลุ่มคน ดังนั้นทฤษฎีสองปัจจัยนี้จึงมีส่วนเกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กร เพราะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือร่วมมือร่วมแรงกัน ในการทำงานอย่างมีคุณภาพ แสดงให้เห็นถึงการมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบุคลากรและผู้นำร่วมกัน ซึงกระบวนการมีส่วนร่วมจะต้องมีผู้นำที่ดีอันจะนำไปสู่ความสำเร็จขององค์กรได้

Erwin (อ้างอิงใน ยุพาพร รูปงาม 5 2545: 6) ได้ให้ความหมายเกี่ยวกับการมี ส่วนร่วมไว้ว่า คือ กระบวนการให้บุคคลเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินงานพัฒนา ร่วมคิด ตัดสินใจ แก้ไขปัญหาด้วยตนเอง เน้นการมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องอย่างแข็งขันของ บุคคล แก้ไขปัญหาร่วมกับการใช้วิทยาการที่เหมาะสมและสนับสนุน ติดตามการ ปฏิบัติงานขององค์การและบุคคลที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของการมีส่วนร่วม

การมีส่วนร่วม (Participation) คือ เป็นผลมาจากการเห็นพ้องกันในเรื่องของความต้องการและทิศทางของการเปลี่ยนแปลงและความเห็นพ้องต้องกัน จะต้องมีมากจนเกิด ความคิดริเริ่มโครงการเพื่อการปฏิบัติ เหตุผลเบื้องแรก ของการที่มีคนมารวมกันไดควร จะต้องมีการตระหนักว่าปฏิบัติ การทั้ง หมดหรือการกระทำทั้งหมดที่ทำโดยกลุ่มหรือในนามกลุ่มนั้น กระทำผ่านองค์การ (organization) ดังนั้นองค์การจะต้องเป็นเสมือนตัวนำให้บรรลุถึงความเปลี่ยนแปลงได้ (ยุพาพร รูปงาม 2545: 5)

สุจินต์ ดาววีระกุล (2527) ได้ให้ความหมายของการมีส่วนร่วมว่า กระบวนการที่ทำให้บุคคลสมัครใจเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจเพื่อตนเอง และมีส่วนดำเนินการเพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ตามทีตั้งเอาไว้ ทังนี้ต้องไม่ใช่การกำหนดกรอบความคิดจากบุคคลภายนอกหรือองค์กรที่บุคคลได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานกิจกรรมในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง หรือทุกขั้นตอนรูปแบบการตัดสินใจของบุคคลในการจัดการเกี่ยวกับทรัพยากร และปัจจัยการผลิตทีมีอยู่จะต้องทำเพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาชีวิตในทุกๆ ด้านของตนเองทีเป็นอยู่ให้ดีขึ้นกว่าเดิม

สันติชัย เอื้อจงประสิทธิ (2551) ได้กล่าวถึงสาระสำคัญของการมีส่วนร่วมของบุคลากรว่าหมายถึง การเปิดโอกาสให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มตัดสินใจในการปฏิบัติงานและการร่วมรับผิดชอบในเรื่องต่างๆ อันมีผลกระทบมาถึงตัวของบุคลากรเอง การที่จะสามารถทำให้บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาเพื่อแก้ไขปัญหา และนำมาซึ่งสภาพความเป็นอยู่ของบุคลากรให้ดีขึ้นนั้นผู้นำจะต้องยอมรับในปรัชญาการพัฒนาว่า มนุษย์ทุกคนมีความปรารถนาทีจะอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างมีความสุขได้รับการปฏิบัติอย่างเป็นธรรม เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น และพร้อมทีจะอุทิศตนเพื่อกิจกรรมของส่วนรวมในองค์กร

ศิริชัย กาญจนวาสี (2547) ได้กำหนดรูปแบบและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของบุคคลในองค์กร ดังนี้ 1) การมีส่วนร่วมในการประชุม 2) การมีส่วนร่วมในการเสนอปัญหา 3) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ ขององค์กร 4) การมีส่วนร่วมตัดสินใจในการเลือกแนวทางในการแก้ไขปัญหา 5) การมีส่วนร่วมในการประเมินผลในกิจกรรมต่างๆ 6) การมีส่วนร่วมในการได้รับประโยชน์

แนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา ของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.)

การพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา มีหลักเกณฑ์สำคัญ 6 ประการ คือ 1) ตัวบ่งชี้พัฒนาขึ้นภายใต้องค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้านที่มีความครอบคลุมพันธกิจหลัก 4 ประการของการอุดมศึกษาและพันธกิจสนับสนุน ซึ่งมีความสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 2) ตัวบ่งชี้ตอบสนองเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่2) พ.ศ. 2545 กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2551-2565) มาตรฐานการศึกษาของชาติมาตรฐานการอุดมศึกษามาตรฐานสถาบันอุดมศึกษากรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกับตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายนอกของ สมศ. ภายใต้หลักการสำคัญ คือ ไม่ให้เป็นภาระที่ซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงานแก่สถาบันอุดมศึกษา 3) ตัวบ่งชี้ปัจจัยนำเข้ากระบวนการ ผลผลิต หรือผลลัพธ์โดยตัวบ่งชี้ผลผลิต และผลลัพธ์จะมีทั้งที่ สกอ พัฒนาขึ้น และตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ในการประเมินคุณภาพภายนอก ทั้งนี้ เพื่อความเชื่อมโยงระบบประกันคุณภาพอุดมศึกษาไทย และเพื่อรองรับการประเมินภายนอกของ สมศ. 4) ตัวบ่งชี้มีความสมดุลระหว่างมุมมองการบริหารจัดการทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนักศึกษา และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรมบทที่ 3 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ

แนวคิดและหลักการในการประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน)

สำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) มีแนวคิดและหลักการในการประเมินคุณภาพภายนอกตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ โดยมุ่งเน้นคุณภาพของผู้เรียนเป็นหลักเพื่อให้ความมั่นใจว่าผู้เรียนจะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพใกล้เคียงกันไม่ว่าจะอยู่ในท้องถิ่นใดก็ตามโดยมีระบบการประกันคุณภาพเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

1) ประเมินอิงเกณฑ์ตามจุดเน้นของสถานศึกษา

2) ประเมินจากผลการจัดการศึกษาเป็นหลักตามมาตรา49แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติโดยให้น้ำหนักร้อยละ75

3) ประเมินในเชิงกระบวนการโดยให้น้ำหนักร้อยละ25เพื่อให้ความสำคัญกับสภาสถาบันผู้บริหารสถาบันคณาจารย์และเครื่องมืออุปกรณ์คุณภาพและความพร้อมของผู้เรียนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและการประกันคุณภาพภายใน

4) ประเมินโดยวิธีการและข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพโดยพิชญพิจารณ์ (Peer Review)

5) ประเมินโดยการยืนยันรายงานการประเมนิตนเองที่ถูกต้องเชื่อถือได้เพื่อกระตุ้นให้การประกันคุณภาพภายในมีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น

6) ลดจำนวนมาตรฐานและจำนวนตัวบ่งชี้โดยถ่ายโอนมาตรฐานและตัวบ่งชี้เกี่ยวกับปัจจัยนำเข้าและกระบวนการให้อยู่ในระบบการประกันคุณภาพภายใน

หลักการพัฒนาตัวบ่งชี้

1) กำหนดตัวบ่งชี้ที่มุ่งการประเมินผลผลิตผลลัพธ์ และผลกระทบมากกว่าปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ

2) คำนึงถึงลักษณะและประเภทของสถานศึกษา

3) เน้นตัวบ่งชี้ทั้งคุณภาพและปริมาณทั้งเชิงบวก และลบ

4) ตระหนักถึงความสำคัญของปัจจัยข้อจำกัดตลอดจนวัฒนธรรมและความเป็นไทย

5) ให้มีตัวบ่งชี้พื้นฐานเท่าที่จำเป็นแต่ยังคงอำนาจจำแนกโดยเพิ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม

6) คำนึงถึงความเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

ความสอดคล้องระหว่างตัวบ่งชี้ และหลักเกณฑ์การกำหนดตัวบ่งชี้ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2553 ของสำนักงานการอุดมศึกษา มีข้อกำหนดการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่พัฒนาขึ้นในองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน ครอบคลุมพันธกิจหลัก 4 ประการของการอุดมศึกษา และพันธกิจสนับสนุนได้แก่ 1) ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ 2) การผลิตบัณฑิต 3) กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา 4) การวิจัย 5) การบริการวิชาการแก่สังคม 6) การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม 7) การบริหารและการจัดการ8) การเงิน และงบประมาณ 9) ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ ส่วนความสอดคล้องระหว่างตัวบ่งชี้ ของสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ตามมาตรฐานตามกฎกระทรวงศึกษา ได้แบ่งตัวบ่งชี้ ออกเป็นรายด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านคุณภาพบัณฑิต ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ 2) ด้านงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ 3) ด้านการบริการวิชาแก่สังคม ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ 5) ด้านการบริหาร และการการพัฒนาสถาบัน ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ 6) ด้านการพัฒนา และประกันคุณภาพภายใน ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ ซึ่งการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามระดับอุดมศึกษาได้กำหนดตัวบ่งชี้เป็น3กลุ่มคือกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐานกลุ่มตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และกลุ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ .ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ.2545 และกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 ข้อ 38 ซึ่งกำหนดให้ สมศ . ทำการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาแต่ละแห่งตามมาตรฐานการศึกษาของชาติ และครอบคลุมหลักเกณฑ์ในเรื่องต่อไปนี้คือ 1) มาตรฐานที่ว่าด้วยผลการจัดการศึกษาในแต่ละระดับและประเภทการศึกษา 2) มาตรฐานที่ว่าด้วยการบริหารจัดการศึกษา 3)

มาตรฐานที่ว่าด้วยการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และ 4) มาตรฐานที่ว่าด้วยการประกันคุณภาพภายใน

การประกันคุณภาพการศึกษา

1. การกำหนดมาตรฐานคุณภาพการศึกษาซึ่งหลักปฏิบัติทั่วไปจะกำหนดโดยองค์คณะบุคคล ผู้เชี่ยวชาญ หรือ ผู้มีประสบการณ์ (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542: มาตรา 34)

2. กระบวนการตรวจสอบ และประเมินการดำเนินการจัดการศึกษา ว่าเป็นไปตามมาตรฐาน คุณภาพการศึกษามากน้อยเพียงไร พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษา จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542: มาตรา 48) และให้มีการประเมินคุณภาพภายนอก ของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุก 5 ปี โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการ (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542: มาตรา 49)

3. กระบวนการประกันคุณภาพภายใน หมายถึง ระบบการประเมินผล และการติดตามตรวจสอบเกี่ยวกับคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาจากภายในโดยบุคลากรของสถานศึกษานั้นเองหรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่กำกับดูแลสถานศึกษานั้น (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542: มาตรา 4) สถานศึกษาจะต้องพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารและการปฏิบัติงาน

ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ความสำคัญของการปฏิรูปการศึกษาประการหนึ่ง คือ การประกันคุณภาพสถานศึกษา (Quality Assurance) ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ช่วยให้ผู้ปกครอง นิสิตนักศึกษาและบุคคลทั่วไปเกิดความมั่นใจ (Assure) ว่าสถานศึกษาที่ผ่านการประเมินมีคุณภาพได้

มาตรฐานตามที่ สกอ. และสมศ.กำหนด เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ที่จะส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อ สถานศึกษาหลายแห่งจึงให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพเป็นอย่างมาก

ปัญหาเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาที่พบกันมากคือ การใช้เวลาในการจัดเตรียมเอกสารที่มากเกินไป การปฏิบัติงานต้องเป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. และ สมศ. ซึ่งไม่ตรงกับบริบทของ หน่วยงาน สาขาวิชา คณะ และสถาบัน จึงทำให้บุคลากรมีความรู้สึกยุ่งยาก และเสียเวลาต่อการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งจากปัญหาดังกล่าว ทำให้ผู้บริหารสถานศึกษา ตระหนักและพยายามนำประเด็นการประกันคุณภาพการศึกษา ตามเกณฑ์มาตรฐานมาฝึกอบรม ประชุมสร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อสร้างเป็นวัฒนธรรมองค์กร ให้กับบุคลากรถือปฏิบัติให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

การประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน หากสถานศึกษามีระบบการประกันคุณภาพภายในที่ดีจะช่วยให้สถานศึกษาแห่งมีความพร้อมรับการประเมินได้ตลอดเวลา เพราะสถานศึกษาหลายแห่งใช้ระบบการประกันคุณภาพภายในโดยการวิเคราะห์มาตรฐาน สมศ. และมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เป็นมาตรฐาน โดยนำแนวคิดของ วงจรเดมมิ่ง PDCA (Plan-Do-Check-Act) สามารถนำมาใช้ขับเคลื่อนให้การประกันคุณภาพภายในประสบความสำเร็จเกิดผลดีโดยวงจร PDCA มีแนวทาง ดังนี้

1. การวางแผน (Plan) สถานการศึกษา ต้องรู้สภาพปัญหา หาสาเหตุของปัญหา มีแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ชัดเจน สามารถปฏิบัติได้ เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกฝ่ายและชุมชนมีส่วนร่วม เน้นการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมรับผิดชอบ

2. การปฏิบัติ (Do) เป็นการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ ประชุมผู้เกี่ยวข้อง กำหนดปฏิทินปฏิบัติ งาน ดำเนินงานตามแผน

3. การตรวจสอบติดตาม (Check) เป็นการตรวจสอบติดตามผลระหว่างการดำเนินงาน มีการนิเทศ กำกับ เป็นระยะ และมีการสรุปรายงาน

4. การพัฒนา/ปรับปรุง (Act) เป็นการนำผลการประเมินมาปรับปรุงเมื่อพบข้อบกพร่อง รวมถึงการพัฒนาให้ดีขึ้นเมื่อผลการประเมินอยู่ในระดับดีแล้ว เมื่อปฏิบัติครบวงจร PDCA สถานศึกษาสามารถที่จะปฏิบัติตามวงจร PDCA ต่อเนื่องไปเรื่อย ๆ ซ้อนกันเป็นชั้น ๆ ได้ ตาม

แนวทางหลักสูตรผู้นำการเปลี่ยนแปลงแนะนำไว้ สถานศึกษาที่มีความพร้อมในเรื่องการประกันคุณภาพภายในแล้ว ถือได้ว่าเป็นสถานศึก ษาที่มีความพร้อมในการรับการประเมิน

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

กระบวนการดำเนินการที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ ของระบบการประกันคุณภาพการศึกษา คือ

1. การพัฒนาคุณภาพเป็นการดำเนินงานเพื่อพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาให้บรรลุถึงมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดไว้ หัวใจสำคัญ คือ การสร้างจิตสำนึกให้ทุกคนตระหนักถึงความจำเป็นของการทำงานกลุ่ม ทำงานอย่างมีระบบ
2. ทำงานอย่างต่อเนื่อง มีข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบ การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ เป็นการดำเนินงานเพื่อช่วยเหลือ สนับสนุน กำกับติดตาม และยืนยันการพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา
3. การประเมินและรับรองคุณภาพ โดยเริ่มจากการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหรือหน่วยงานต้นสังกัด และการประเมินภายนอก

ระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา (Internal Quality Assurance System)

สถานศึกษาจะต้องจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา เพื่อสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องว่า ผู้เรียนทุกคนจะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพจากสถานศึกษาเพื่อพัฒนาความรู้ ความสามารถ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ เพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน รอบที่สอง (พ.ศ.๒๕๔๙-๒๕๕๓) ที่กำหนดในหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช ๒๕๔๔ ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษา ซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยให้สถานศึกษายึดหลักการมีส่วนร่วมของชุมชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยการส่งเสริมสนับสนุนและกำกับดูแลของหน่วยงานต้นสังกัด

ประกอบด้วย (งานประกันคุณภาพการศึกษาวิทยาลัยสารพัดช่างสมุทรปราการ http://pakan.spkpoly.ac.th/)

1) **การจัดระบบบริหารและสารสนเทศ** ด้วยการทำจัดโครงสร้างการบริหารจัดการให้เอื้อต่อการดำเนินงานทุกคนมีส่วนร่วมและมีการประชาสัมพันธ์กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง แต่งตั้งคณะกรรม การเพื่อกำหนดแนวทางให้ความเห็นและข้อเสนอแนะและแต่งตั้งคณะบุคคลทำการตรวจ สอบ ทบทวนและรายงานคุณภาพการศึกษา และจัดให้มีข้อมูลที่เพียงพอในการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพื่อนำมากำหนดวิสัยทัศน์ภารกิจและแผนพัฒนา

2) **การพัฒนามาตรฐานการศึกษา** โดยมุ่งเน้นมาตรฐาน ผลการเรียนรู้ของผู้เรียนที่สอดคล้องกับมาตรฐานช่วงชั้นที่หลักสูตรกำหนด

3) **การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา** ด้วยการจัดทำแผนอย่างเป็นระบบพื้นฐานของข้อมูลสถานศึกษา ซึ่งประกอบด้วย เป้าหมาย ยุทธศาสตร์ และแนวปฏิบัติที่ชัดเจนสมบูรณ์ คลอบคลุมการพัฒนาทุกกิจกรรมที่เป็นส่วนประกอบหลักของการจัดการศึกษาและเป็นที่ยอมรับร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายของแต่ละกิจกรรมที่กำหนดอย่างสอดรับกับวิสัยทัศน์และมาตรฐานหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

4) **การดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา** โดยการกำกับ ติดตามกา ร ดำเนิน งานอย่างต่อเนื่องให้บรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาที่กำหนดไว้โดยจัดทำแผน ปฏิบัติการประจำปีที่ชัดเจนครอบคลุมงาน/โครงการของสถานศึกษา

5) **การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษา** จะประกอบด้วยการตรวจสอบ และทบทวนภายในโดยบุคลากรในสถานศึกษาดำเนินการ และการตรวจสอบและทบทวนจากหน่วยงานต้นสังกัด

6) **การประเมินคุณภาพการศึกษา** โดยมุ่งเน้นการประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในระดับ ชั้นที่เป็นตัวประโยค ได้แก่ประถมศึกษาปีที่ 3 และ 6 มัธยมศึกษาปีที่ 3 และ 6 ในวิชาแกนร่วมโดยใช้แบบทดสอบมาตรฐานจากหน่วยงานส่วนกลางร่วมกับต้นสังกัด (เขตพื้นที่) ดำเนินการ

7) **การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี** เป็นการนำข้อมูลผลการประเมินมาตรฐานคุณภาพการตรวจสอบ และทบทวนภายใน และภายนอกประมวลรายงานผลการพัฒนาคุณภาพประจำปีการศึกษา ซึ่งจะนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการวางแผนพัฒนาคุณภาพต่อไป

8) **การผดุงระบบการประกันคุณภาพการศึกษา** เป็นกลไกส่วนหนึ่งของระบบประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อการส่งเสริม พัฒนาและประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของระบบประกันคุณภาพ

หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

1) สถานศึกษาจะต้องจัดทำโครงสร้างการบริหารที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตามระบบกระกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

2) สถานศึกษาจะต้องแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้

2.1 กำหนดแนวทางและวิธีดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

2.2 กำกับ ติดตาม และให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวข้องกับการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

2.3 เสนอสถานศึกษาแต่งตั้งคณะบุคคลทำหน้าที่ตรวจสอบ ทบทวน และรายงานคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

3) สถานศึกษาจะต้องจัดระบบสารสนเทศที่มาของข้อมูลอย่างเพียงพอต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

4) สถานศึกษาจะต้องกำหนดมาตรฐานการศึกษาระดับสถานศึกษาที่ครอบคลุมสาระ

การเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ และผลการเรียนรู้ให้เหมาะสมกับสภาพผู้เรียน สถานศึกษา ท้องถิ่น และสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน

5) สถานศึกษาจะต้องจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาของสถานศึกษาโดยคำนึงถึงหลักการและครอบคลุมในเรื่อง ต่อไปนี้

5.1 เป็นแผนยุทธศาสตร์ที่ใช้ข้อมูลจากการวิเคราะห์สภาพปัญหาและความจำเป็นอย่างเป็นระบบ และมีแผนปฏิบัติการประจำปีรองรับ

5.2 กำหนดวิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย และสภาพความสำเร็จของการพัฒนาไว้อย่างต่อเนื่อง ชัดเจน และเป็นรูปธรรม

5.3 กำหนดวิธีดำเนินงานที่มีหลักวิชาหรือผลการวิจัย หรือข้อมูลเชิงประจักษ์ที่อ้างถึงให้ครอบคลุมการพัฒนาด้านการจัดประสบการณ์เรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ การส่งเสริมการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล การพัฒนาบุคลากรและการบริหารจัดการ เพื่อนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้

5.4 กำหนดแหล่งวิทยาการภายนอกที่ให้การสนับสนุนทางวิชาการ

5.5 กำหนดบทบาทหน้าที่ให้บุคลากรของสถานศึกษาทุกคนรวมทั้งผู้เรียนรับผิดชอบ และดำเนินงานตามที่กำหนดไว้อย่างอย่างมีประสิทธิภาพ

5.6 กำหนดบทบาทหน้าที่ และแนวทางให้บิดา มารดา ผู้ปกครองและบุคลากรในชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

5.7 กำหนดการจัดงบประมาณและการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

6) สถานศึกษาจะต้องดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษารวมทั้งมีการกำกับ ติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องและบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

7) ให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาดำเนินการตรวจสอบ ทบ ทวน และรายงานการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สำหรับในการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาให้ใช้วิธีการที่หลากหลายและเหมาะสม (การสังเกตพฤติกรรม และกระบวนการทำงาน กระบวนการจัดการเรียนการสอน การสอบถาม การสัมภาษณ์ การพิจารณาหลักฐาน ร่องรอยการปฏิบัติงาน ตัวอย่างผลงาน และแฟ้มสะสมงาน แบบสำรวจ แบบสอบถาม แบบทดสอบและแบบวัดมาตรฐาน) การตรวจสอบและ

ทบทวนคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จะต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบ ต่อเนื่องเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุง แก้ไข เปลี่ยนแปลงและพัฒนาคุณภาพการศึกษา

8) สถานศึกษาจะต้องจัดให้ผู้เรียนทุกคนในทุกระดับช่วงชั้นที่หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนด ได้รับการประเมินผลสัมฤทธิ์ในวิชาแกนหลัก และคุณลักษณะที่สำคัญด้วยเครื่องมือมาตรฐาน

9) สถานศึกษาจะต้องจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี โดยระบุความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดในแบบพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาพร้อมหลักฐานข้อมูลและผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ ตามข้อ (8) เสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณะชน

10) หน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานต้นสังกัดระดับจังหวัด ส่งเสริม สนับสนุนและร่วมดำเนินงานตามระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาดังนี้

10.1 จัดระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ

10.2 จัดให้มีการกำหนดสาระการเรียนรู้ กระบวนการเรียนรู้ และผลการเรียนรู้ในวิชาแกนหลักของสถานศึกษาร่วมกันเป็นรายปี/รายภาค

10.3 จัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ในวิชาแกนหลัก และคุณลักษณะที่สำคัญด้วยเครื่องมือมาตรฐาน

11) หน่วยงานต้นสังกัดระดับจังหวัด ดำเนินการตรวจสอบและทบทวนคุณภาพสถานศึกษาอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปี และรายงานผลให้สถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดทราบ ทั้งนี้การตรวจสอบและทบทวนให้เป็นไปตามข้อ (7) โดยอนุโลม

12) หน่วยงานต้นสังกัดศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และเผยแพร่นวัตกรรมเกี่ยวกับรูปแบบและเทคนิควิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งกำกับ สนับสนุน ส่งเสริม ติดตาม ประเมินผลและผดุงประสิทธิภาพของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้วย

ขั้นตอนการประกันคุณภาพการศึกษา

1. การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)

1.1 ศึกษาและเตรียมการ

1.2 การตั้งคณะทำงานประกัน

1.3 ให้ความรู้แก่บุคลากรทุกมนุษย์

1.4 ตั้งคณะทำงานฝ่ายต่าง ๆ

2. วางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา

2.1 กำหนดมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

2.2 สร้างเครื่องมือประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน

2.3 จัดทำสารสนเทศสภาพปัจจุบัน (ข้อมูลพื้นฐาน)

2.4 จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีตามแผนยุทธศาสตร์ในธรรมนูญสถานศึกษา

2.5 จัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงานต่าง ๆ ของสถานศึกษา

2.6 ประเมินสภาพปัจจุบันของสถานศึกษาตามมาตรฐาน

2.7 จัดทำธรรมนูญสถานศึกษาหรือแผนพัฒนาสถานศึกษา

3. ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามแผน

3.1 ปฏิบัติงานตามมาตรฐานการปฏิบัติงานของสถานศึกษา และตามแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา

3.2 นิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

การประกันคุณภาพ (Quality Assurance) ได้มีผู้ให้ความหมายไว้ ดังนี้

อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์ (2540 : 2) กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ ” หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาอย่างเป็นแบบแผนและเป็นระบบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การให้การศึกษาจะได้คุณภาพดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับ Cryer (1993 อ้างถึงในสำนักคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541 : 7) ที่กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” เป็นแผนงานและปฏิบัติการทั้งหลายที่เป็นระบบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การให้การศึกษาจะสนองตอบต่อคุณภาพที่กำหนด

วันชัย ศิริชนะ (2537 : 10) ได้ให้ความหมายว่า “การประกันคุณภาพ ” หมายถึง กระบวนการหรือ กลไกใดๆ ที่เมื่อได้ดำเนินการไปแล้วจะทำให้เกิดการดำรงซึ่งคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ให้ได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง อันเป็นการป้องกันผลประโยชน์ของผู้เรียน ผู้ปกครอง นายจ้าง ตลอดจนสังคมโดยส่วนรวม ทั้งนี้ รวมถึงกระบวนการหรือกลไกใดๆ ที่ริเริ่มขึ้นภายในสถาบันอุดมศึกษาเองหรือหน่วยงานภายนอกก็ได้

ทบวงมหาวิทยาลัย (2542 : 1) ได้ให้ความหมาย “การประกันคุณภาพ ” ไว้ว่า หมายถึง กิจกรรมหรือแนวปฏิบัติที่จำเป็นต้องดำเนินงานเพื่อประกันว่าคุณภาพการศึกษาได้รับการรักษาไว้และส่งเสริมเพิ่มพูน และเกิดความมั่นใจว่า จะได้ผลผลิตของการศึกษาที่มีคุณภาพตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ซึ่งสอดคล้องกับ อุทุมพร จามรมาน (2543 : 2) ที่กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ ” หมายถึง การระบุความชัดเจนในวัตถุประสงค์ และเป้าหมาย ตลอดจนวิธีปฏิบัติงาน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพ

Cuttance (1993 : 18) ได้ให้ความหมายว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง กลยุทธ์ที่ได้วางแผนไว้อย่างเป็นระบบและการปฏิบัติงานที่ได้มีการออกแบบไว้โดยเฉพาะเพื่อรับประกันว่ า กระบวน การได้รับการกำกับดูแล รวมถึงการปฏิบัติงานนั้นมุ่งไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้อยู่ตลอดเวลา

โดยสรุป การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มั่นใจว่า คุณภาพการศึกษาได้รับการรักษาหรือได้มาตรฐานอย่าง ต่อเนื่องและส่งเสริมเพิ่มพูน เพื่อให้ได้ผลผลิตของการศึกษาที่มีคุณภาพตามลักษณะที่พึงประสงค์

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เกษรา ตรีไพชยนต์ศักดิ์ (2556) ศึกษาการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของสาขาวิชาในระดับบัณฑิตวิทยาลัย พบว่า ด้านการวางแผนบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผน ภาพรวมอยู่ในระดับมาก และรายข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด คือ การเป็นผู้หนึ่งในการเสนอแผนดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และรายข้อที่บุคลากรมรส่วนร่วมน้อยที่สุด คือการจัดทำแผนการศึกษา และการมีส่วนร่วมของบุคลากรด้านการปฏิบัติ บุคลากรมี

ส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรมในการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อใช้ในหน่วยงาน การตรวจสอบพบว่าบุคลากรต้องการมีส่วนร่วมเป็นคณะทำงาน เพื่อรับการตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา การปรับปรุงแก้ไขของบุคลากร โดยบุคลากรต้องการมีส่วนร่วมในการเสนอข้อคิดเห็นในแผนพัฒนาคุณภาพที่พัฒนาจากการตรวจประเมิน

พร บุญมี วรัญญากรณ์ โนใจ และ อัมพร ยานะ (2553) ความรู้ การรับรู้ และการมีส่วนร่วมของนักศึกษา ต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยพรยาบาล พระบรมราชชนนี พะเยา ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาแต่ละชั้นปีมีการรับรู้ต่อการป ระกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน โดยนักศึกษาแต่ละชั้นปีมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน การรับรู้ และการมีส่วนร่วมของนักศึกษาพยาบาล ต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์

สุดีพร ฉันท์เฉลิมพงศ์ (2553) ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรสังกัดหน่วยงานคณะมหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี มีการรับรู้ และมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับมาก การมีส่วนร่วมในการปะกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพด้านอายุงาน ตำแหน่งงาน จำนวนครั้งที่อบรมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ สำหรับปัญหา และอุปสรรคในการรับรู้ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของบุคลากรสังกัดหน่วยงานคณะมหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี ทั้ง 9 ด้าน คือ 1) ด้านระบบข้อมูล 2) ด้านการประเมิน และติดตามผล 3) ด้านความร่วมมือ 4) ด้านกรรมการตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 5) ด้านการประสานงาน 6) ด้านภาวะผู้นำของผู้บริหาร 7) ด้านความรู้ความเข้าใจ 8) ด้านอุปกรณ์ 9) ด้านสถานที่ เป็นปัญหา และอุปสรรคต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของบุคลากรสังกัดหน่วยงานคณะ มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี

ใจชนก ภาคอัต (2553) การสำรวจปั จจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภา พการศึกษาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจ ทัศนคติการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร และศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โดยทำการสำรวจบุคลากรสายวิชาการ (อาจารย์) และบุคลากรสายสนับสนุนที่ปฏิบัติงานในสถาบันบัณฑิต พัฒนบริหารศาสตร์ จำนวน 253 คน ผลการสำรวจพบว่า บุคลากรของสถาบัน มีความ

รู้ความเข้าใจใน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีทัศนคติต่อการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเรียงลำดับความสำคัญ ดังนี้ 1) บทบาทของคณะทำงานพัฒนาระบบคุณภาพ 2) ทัศนคติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา 3) เป็นคณะทำงานพัฒนาระบบคุณภาพการศึกษา 4) ระดับการศึกษา 5) บทบาทของผู้บริหารสถาบันเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา และ 6) ความรู้ความเข้ าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

นาตยา พลับเกลี้ยง (2552) การศึกษาการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พบว่า การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร รายด้านบุคลากรมีส่วนร่วมในระดับมากทุกขั้นตอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดไปหาด้ านที่มีค่าเฉลี่ย น้อยที่สุดคือ ขั้ นเตรียมการ ขั้นการวางแผน ขั้ นดำเนินการตามแผน ขั้นการนำผลการประเมินมาปรับปรุงงาน ขั้นการตรวจสอบประเมินผลขั้นการจัดทำรายงานประจำปี ปัญหา แล ะ แนวทางการพัฒนา การศึกษาการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการดา เนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร พบว่า 1) ขั้นการเตรียมการ โดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุดไปหาข้อที่มีความถี่น้อย พบว่าบุคลากรมีภาระงานมากเกินไป รองลงมาคือ ขาดความตระหนัก และไม่เห็นความสำคัญ ของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนน้อย 2) ขั้นวางแผนโดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุดไปหาข้อที่มีความถี่น้อย พบว่า การวางแผนการดำเนินงานยังไม่ครอบคลุมภาระงาน ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา 3) ขั้ นดำเนินการตามแผนโดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุดไปหาข้อ ที่มีความถี่น้อย พบว่า บุคลากรให้ความรู้มือในการดำเนินงานตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษาและการติดต่อประสานงานในการดำเนินการน้อย การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนการดินเนินงาน 4) ขั้ นการตรวจสอบประเมินผล โดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุ ด ไปหาข้อที่มีความถี่น้อย พบว่า การตรวจสอบประเมินผลอย่างจริงจัง บุคลากรไม่เห็นความสำคัญ ของการตรวจสอบและประเมินผลขาดหลักฐานและการรายงานผลการตรวจสอบประเมินผล 5) ขั้นการนำ ผลการประเมินมา

ปรับปรุง โดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุดไปหาข้อ ที่มีความถี่น้อย พบว่า การวิเคราะห์ สังเคราะห์ จุดเด่น จุดด้อยของการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา 6) ขั้ นจัดทำรายงานประจำปี โดยเรียงข้อที่มีความถี่มากที่สุดไปหาข้อ ที่มีความถี่น้อย พบว่า การรวบรวมข้อมูลหลักฐานในการจัดทำรายงานประเมินตนเอง ข้อมูลสารสนเทศในการจัดทำรายงานประจำปี การวิเคราะห์และสรุปข้อมูลยังไม่เป็นปัจจุบัน บุคลากรมีจำนวนน้อยไม่เหมาะสมกับ ภาระงาน

ประภาศ ปานเจี้ยง (2554) การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ ผลการวิจัยพบว่า บุคลากรมหาวิทยาลัยหาดใหญ่มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับปานกลาง ผลการทดสอบสมมติฐานพบว่า เพศ อายุ ตำแหน่ง อายุการทำงาน และรายได้ต่อเดือนของบุคลากรที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนบุคลากรปัจจัยแวดล้อมในการทำงาน ได้แก่ การสนับสนุนจากผู้บริหารหน่วยงาน ความร่วมมือของผู้ร่วมงาน การได้รับการฝึกอบรมด้านการประกันคุณภาพและแรงจูงใจในการทำงานประกันคุณภาพของบุคลากรที่ต่างกัน มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการ ศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และปัจจัยแวดล้อมในการทำงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยหาดใหญ่ด้านการสนับสนุนต่าง ๆ จากผู้บริหาร ด้านความร่วมมือของผู้ร่วมงาน ด้านการได้รับการฝึกอบรมด้านการประกันคุณภาพการศึกษาและปัจจัยแวดล้อมในการทำงาน ด้านการได้รับแรงจูงใจหรือกำลังใจในการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาในภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

เมธิณี เกตวาธิมาตร (2553) ความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การรับรู้ และการมีส่วนร่วมต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของนักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สระบุรี ผลการวิจัยพบว่าความแตกต่างของระดับชั้นปีและระดับของการได้รับข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษาไม่มีผลต่อคะแนนเฉลี่ยของการรับรู้ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้สามารถนำไปเป็นข้อมูลพื้นฐานในการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม สนับสนุนการดำเนินงานการประกันคุณภาพของแก่นักศึกษาโดยคำนึงถึงระดับชั้นปี รวมทั้งรูปแบบและช่องทางในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา นอกจากนี้ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานการประกันคุณภาพของนักศึกษาทำให้นักศึกษาสามารถนำความรู้ด้าน

การประกันคุณภาพพัฒนาตนเองและช่วยเหลือสนับสนุนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

พนิดา วัชระรังษี (2554) สภาพปัจจุบัน และความคาดหวังในการจัดการความรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเครือข่ายเบญจมิตร สภาพปัจจุบันในการจัดการความรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน เครือข่ายเบญจมิตร ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสถาบัน ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาในแต่ละข้อ พบว่า อยู่ในระดับดีทุกข้อ ได้แก่ เมื่อหน่วยงานภายนอกเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนา เสวนา หรืออบรมเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพการศึกษา สถานศึกษาของท่านให้ความสนใจ และส่งบุคลากรเข้าร่วมฟัง มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ สถาบันการศึกษาได้เชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญในระบบประกันคุณภาพการศึกษามาให้ความรู้ความเข้าใจเพื่อเป็นแนวทางสำหรับบุคลากรได้ปฏิบัติอย่างถูกต้อง สถาบันการศึกษาของท่านได้มีการจัดอบรมสัมมนาประชุม สัมมนาภายในสถาบัน เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นความรู้แก่บุคลากรทุกหน่วยงาน และ เมื่อมีบุคลากรเข้ามารับหน้าที่ใหม่ในหน่วยงาน สถาบันจะจัดให้มีการจัดอบรม ประชุมถ่ายทอดความรู้ เกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างความเข้าใจและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร ตามลำดับ ส่วน ความคาดหวังในการจัดการความรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน เครือข่ายเบญจมิตร ตามความคิดเห็นของบุคลากรในสถาบัน ด้านการสร้างและแสวงหาความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก และเมื่อพิจารณาในแต่ละข้อ พบว่า อยู่ในระดับดีทุกข้อ ได้แก่ สถาบันการศึกษาของท่านได้มีการจัดอบรมสัมมนาประชุม สัมมนาภายในสถาบัน เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นความรู้แก่บุคลากรทุกหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ เมื่อหน่วยงานภายนอกเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนา เสวนา หรืออบรมเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพการศึกษา สถานศึกษาของท่านให้ความสนใจ และส่งบุคลากรเข้าร่วม สถาบันการศึกษาได้เชิญวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญในระบบประกันคุณภาพการศึกษามาให้ความรู้ความเข้าใจ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับบุคลากรได้ปฏิบัติอย่างถูกต้อง และ เมื่อมีบุคลากรเข้ามารับหน้าที่ใหม่ในหน่วยงาน สถาบันจะจัดให้มีการจัดอบรม ประชุมถ่ายทอดความรู้ เกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างความเข้าใจ และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร

เพ็ญศรี จึงธนาเจริญเลิศ และ ภัชญา ธงศิลา (2554) ความรู้ ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร ต่อการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สระบุรีผลการวิจัยพบว่าบุคลากร มีคะแนนเฉลี่ยโดยรวมของความรู้ ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับสูง ระดับคะแนนเฉลี่ยของความรู้ ความเข้าใจการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ขึ้นอยู่กับอายุ และตำแหน่งงานตามสายบังคับบัญชา คะแนนเฉลี่ยความรู้ ความเข้าใจในช่วงอายุระหว่าง 40 – 49 ปี สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุ ระหว่าง 20 – 29 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (t = 2.1750 , p < .05) ตำแหนงอาจารย์ระดับปฏิบัติการมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าตำแหน่งเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (t = 1.654 , p < .05) และไม่พบว่าระยะเวลาในการปฏิบัติงานของบุคลากรมีผลต่อความแตกต่างของคะแนนความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้งไม่พบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างกลุ่มบุคลากรที่มีอายุ ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และตำแหน่งตามสายบังคับบัญชาที่ต่างกัน

วุฒิชัย อารักษ์โพชฌงค์ และ วิโรจน์ เจษฎาลักษณ์ (2556) การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรับรู้ ทัศนคติและการมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุน ที่มีต่อระบบคุณภาพภายใน และศึกษาอิทธิพลระหว่างตัวแปรการรับรู้ ทัศนคติ การมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ตามระบบคุณภาพ ภายใน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในเก็บข้อมูลกับบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐแห่งหนึ่ง จำนวน 350 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วย การใช้สถิติค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติสัมประ สิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร สันและการวิเคราะห์การถดถอย เชิงพหุ โดยใช้เทคนิควิธี นำเข้า ผลการศึกษา พบว่า 1) ระดับการรับรู้ ทัศนคติ และการมีส่วนร่วมในภาพรวม อยู่ในระดับมาก และประสิทธิภาพการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด 2) ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์ในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ 3) การรับรู้ด้านการทำความเข้าใจ ทัศนคติด้านความเข้าใจและความรู้สึกมีอิทธิพล ในทางบวกต่อ การมีส่วนร่วม การรับรู้ด้านการรับทราบและทัศนคติด้านพฤติกรรมมีอิทธิพลในทางบวกต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน รวมทั้ง

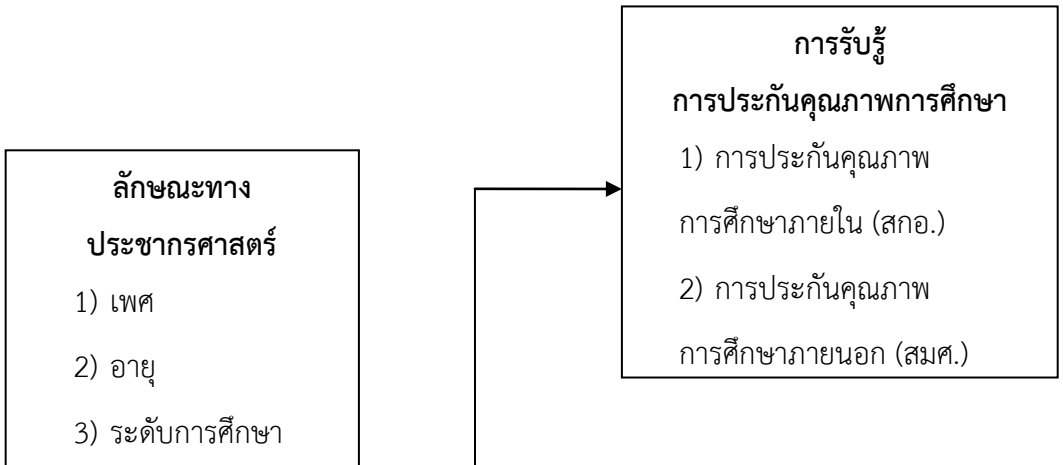
การมีส่วนร่วมด้านการ สนับสนุนข้อมูล และด้านการติดตามประเมินผลมีอิทธิพล ในทางบวกต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน

ศศิวิมล อาจคงหาญ (2555) การศึกษาค้นคว้าเรื่อง การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา และนำผลการศึกษาไปเสนอต่อผู้บริหารคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยประชากรของการศึกษาได้แก่ บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 24 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการศึกษาพบว่า ระดับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ 1) ด้านการดำเนินงาน (Do) ด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน (Check) ด้านการปรับปรุงและแก้ไข (Action) และด้านการวางแผน (Plan)

สรุปเข้าสู่ประเด็นปัญหาการวิจัย

ประเด็นปัญหางานวิจัยในครั้งนี้ เพื่อการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วม การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ซึ่งข้อมูลการวิจัยในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา อีกทั้งยังสามารถนำข้อมูลด้านความคิดเห็นไปปรับปรุง แก้ไข พัฒนา การจัดการความรู้ด้านประกันคุณภาพการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด ซึ่งจะสร้างความเข้มแข็ง และยั่งยืน ของการบริหารสถานศึกษาที่สอดคล้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

กรอบแนวคิดการวิจัย



การมีส่วนร่วม

การประกันคุณภาพการศึกษา

1) การวางแผน

2) การปฏิบัติ

3) การตรวจสอบ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีเป็นการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยจะยึดตามตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา องค์การมหาชน (สมศ.) ซึ่งข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่องานการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษา และข้อมูลดังกล่าวจะนำไปปรับปรุง แก้ไข พัฒนา และจัดการเกี่ยวกับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมงานการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการวิจัยครั้งนี้จะเก็บข้อมูลจากบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 5 สถาบัน ในเขตนนทบุรี ได้แก่มหา มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และสถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. **ประชากร**คือ บุคลากรทางการศึกษา ของสถาบันการศึกษา ที่อยู่ในเขตนนทบุรี 5 สถาบันได้แก่ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สถาบันพระบรมราชชนก(วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) จำนวนทั้งสิ้น 1, 620 คนได้แก่

1) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ จำนวนทั้งสิ้น 235 คน
2) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช จำนวนทั้งสิ้น 661 คน
3) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ จำนวนทั้งสิ้น 315 คน
4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวนทั้งสิ้น 271 คน
5) สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) จำนวนทั้งสิ้น 138 คน

2. **กลุ่มตัวอย่าง**

ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้การแทนค่าสูตรคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของทาโรยามาเน่ ที่มีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 ยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5 โดยใช้สูตร (Yamane, 1973 อ้างถึงใน ธีรวุฒิเอกะกุล, 2543)

สูตร $$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N = ขนาดของประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้

แทนค่า = $$\frac{1620}{1+1620\,(.05)^2}$$

= 320.79 คน หรือเท่ากับ 321 คน

เครื่องมือในการวิจัย

เครื่องมือหลักที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดย แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และอายุงาน

ตอนที่ 2 การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ตอนที่ 3 การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ซึ่งแบบสอบถามเป็นลักษณะแบบประเมินค่า ตามแบบลิเคอร์ท (Likert Rating Scale) 5 ระดับ คือไม่มีเลย มีระดับปานกลาง (พอใช้) มีในระดับที่ดีมีในระดับที่ดีมากโดยมีความหมายของระดับคะแนนดังนี้ (วิชิต อู่อ้น, 2548: 181)

5 หมายถึง มีในระดับที่ดีมาก

4 หมายถึง มีในระดับที่ดี

3 หมายถึง มีระดับปานกลาง(พอใช้)

2 หมายถึง มีน้อย

1 หมายถึง ไม่มีเลย

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยของคะแนนแบบสอบถาม ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์ โดยใช้เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย (Best, 1981: 179-187) ดังนี้

4.50 – 5.00 หมายถึง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับระดับที่ดีมาก

3.50 – 4.49 หมายถึง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับระดับที่ดี

2.50 – 3.49 หมายถึง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับระดับปานกลาง (พอใช้)

1.50 – 2.49 หมายถึง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับระดับน้อย

1.00 – 1.49 หมายถึง การรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับระดับน้อยที่สุด

การสร้าง และการหาคุณภาพเครื่องมือ

การสร้างแบบสอบถาม มีการดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาคุณลักษณะตามกรอบแนวคิด และวัตถุประสงค์ ของการวิจัย
2. กำหนดข้อคำถามตามด้านของการจัดการความรู้ 7 ด้าน และการประกันคุณภา พการศึกษา
3. ร่างแบบสอบถามตามประเด็น และหัวข้อการวิจัย
4. นำเสนอแบบสอบถามกับที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญงานวิจัย โดยปรับปรุงแก้ไ ขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะ

การทดสอบเครื่องมือ

การทดสอบแบบสอบถาม มีขั้นตอนดังนี้

1. การทดสอบความถูกต้องของเนื้อหา (Content Validity) เพื่อให้เนื้อหาทุกข้อครอบคลุมข้อมูลที่ต้องการตามวัตถุประสงค์การศึกษาที่กำหนดไว้ โดยนำเสนอแบบสอบถามกับที่เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน โดย คำนวณหาดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item Objective Congruence หรือ IOC) โดยทุกข้อมีค่าสูงกว่า .50

2. การทดสอบโดยการกำหนดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด เพื่อทดสอบกับบุคคลทั่วไปที่ไม่เกี่ยวข้องกับกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจากการตรวจสอบแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเข้าใจใน

คำถาม และสามารถตอบแบบสอบถามดังกล่าวได้ จากนั้นนำคำถามทั้งหมดมาทำการตรวจสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ของข้อมูลทั้งหมด และได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเชื่อมั่น 0.956 ซึ่งเป็นค่าความเชื่อมั่นที่สูงเพียงพอ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. **ข้อมูลแบบทุติยภูมิ (Secondary Data)**

คือ ข้อมูลจากการรวบรวมเอกสาร ตำรา บทความวิจัย ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง จากห้องสมุด ศูนย์วิทยบริการ และระบบสารสนเทศ อินเทอร์เน็ต ซึ่งข้อมูลส่วนนี้มิได้นำไปใช้ในการตอบวัตถุประสงค์ แต่นำมาอ้างอิงเท่านั้น

2. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)

คือข้อมูลที่มาจากแบบสอบถามซึ่งแจกไปทั้งหมดจำนวน 321 ชุด ซึ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลอยู่ในช่วงปลายเดือน ธันวาคม 2556 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ 2557 โดยผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ขอหนังสือจากมหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ เพื่อขอความร่วมมือในการแจกแบบสอบถาม
2. ติดต่อประสานงานกับ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อการแจกและการเก็บแบบสอบถาม
3. จัดส่งแบบสอบถาม พร้อมหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามทางไปรษณีย์ และประสานงานทางโทรศัพท์ เพื่อแน่ใจว่าส ถาบันทุกแห่งที่เป็นกลุ่มตัวอย่างได้รับเอกสารอย่างครบถ้วน

เพื่อการครอบคลุมตามสัดส่วนจำนวนประชากรของแต่ละสถาบัน ผู้วิจัยขอเก็บข้อมูลรวมทั้งสิ้น 321 ชุดโดยแจกแบบสอบถาม ให้แก่กลุ่มประชากร ดังนี้
1) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช จำนวน 148 ชุด 2) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ จำนวน 56 ชุด 3) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุวรรณภูมิ 48 ชุด 4) สถาบันพระบรมราชนก (วิทยาลัยราชชนนี) 26 ชุด 5) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ 43 ชุด

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. แบบสอบถามตอนที่ 1 ลักษณะทางประชากรศาสตร์ของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยใช้สถิติการแจกแจงค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ในการวิเคราะห์ข้อมูล

2. แบบสอบถามตอนที่ 2 สภาพการรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ผู้วิจัยใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.)

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพด้านการศึกษาการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้สถิติ t-test กรณีที่ตัวแปรมี 2 กลุ่ม และใช้การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในกรณีที่มีตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม และเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

RAJAPRUK UNIVERSITY

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี เป็นการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา ผู้วิจัยยึดตามตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และ สำนักงานรับรองมาตร และประเมินคุณภาพการศึกษา สมศ. โดยมีวัตถุประสงค์การวิจัย คือ 1) เพื่อศึกษาการรับรู้ การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 2) เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วม การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี 3) เพื่อเปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การ วิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางประชากรศาสตร์ ของ บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีด้าน เพศ อายุ การศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และอายุงาน โดยใช้ค่าความถี่และค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์สภาพ การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยใช้ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพด้านการศึกษา การวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้วิธีการทดสอบค่า t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการ LSD (Least Significant Difference)

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางประชากรศาสตร์ของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีด้านเพศ อายุ การศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และอายุงาน โดยใช้ค่าความถี่และค่าร้อยละรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	72	29.88
หญิง	169	70.12
รวม	**241**	**100.00**
2. อายุ		
20 – 30 ปี	39	16.18
31 – 40 ปี	83	34.44
41 – 50 ปี	64	26.56
51 – 60 ปี	55	22.82
มากกว่า 60 ปีขึ้นไป	0	0
รวม	**241**	**100.00**
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1.24
ปริญญาตรี	67	27.80
ปริญญาโท	141	58.51
ปริญญาเอก	30	12.45
รวม	**241**	**100.00**
4. **สถานที่ทำงาน**		
มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	43	17.84
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	102	42.32

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	47	19.50
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	40	16.60
สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี)	9	3.73
รวม	**241**	**100.00**
5. ตำแหน่งงาน		
ผู้บริหาร	32	13.28
อาจารย์	96	39.83
เจ้าหน้าที่	106	43.98
อื่น ๆ	7	2.91
รวม	**241**	**100.00**
6. อายุงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	23	9.55
1 - 2 ปี	31	12.86
3 - 4 ปี	35	14.52
มากกว่า 4 ปีขึ้นไป	152	63.07
รวม	**241**	**100.00**

จากตารางที่ 1 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 70.12 เป็นเพศชาย จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 29.88 โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี มากที่สุด จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 34.44รองลงมาอายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 22.82 อายุระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 22.82 อายุระหว่าง 20 – 30 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 16.18 และไม่พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป

บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับ ปริญญาโท จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 58.51 รองลงมามีการศึกษาระดับ ปริญญาตรี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ

27.80มีการศึกษาระดับปริญญาเอกจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 12.45 และมีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 3 คิดเป็นร้อยละ 1.24 โดยบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชมากที่สุด จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 42.32 รองลงมามีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามใกล้เคียงกัน ได้แก่ สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 19.50 มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 17.84 สังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 16.60 และสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) น้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.73

บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรีส่วนใหญ่ มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน106 คน คิดเป็นร้อยละ 43.98 รองลงมาเป็นอาจารย์ จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 39.83 เป็น ผู้บริหาร จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 13.28 และตำแหน่งอื่น ๆ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.91 บุคลากรที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี อายุงานมากกว่า 4 ปีขึ้นไป จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 63.07 รองลงมามีจำนวนใกล้เคียงกันเรียงตามลำดับคือ อายุงาน 3 - 4 ปี จำนวน 35คน คิดเป็นร้อยละ 14.52 อายุงาน1 - 2 ปีจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 12.86 และอายุงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวนน้อยที่สุด โดยมีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 9.55

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์สภาพการรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยใช้ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) โดยใช้เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย (Best, 1981: 179-187) รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ในภาพรวม

การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา	$\bar{X}$	**S.D.**	**ระดับ**
1. ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.75	.633	ดี
2. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	3.06	.918	ปานกลาง
ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา			

3. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.31	.892	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	2.95	.995	ปานกลาง
5. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	3.10	.975	ปานกลาง
รวม	**3.23**	**.772**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 2 การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.23) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้าน การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.75 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับดังนี้ ด้าน การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X}$ =3.31) ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา ($\bar{X}$ =3.10) ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X}$ =3.06) และด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา($\bar{X}$ =2.95)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. การรับรู้งานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน และหน่วยงาน	3.85	.765	ดี
2. สถาบันส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย และจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง	3.98	.819	ดี
3. สถาบันชี้แจงแผนกลยุทธ์ของสถาบันด้านการ	3.74	.817	ดี

บริหารจัดการให้กับบุคลากรทุกคน			
4. สถาบันชี้แจงแผนการผลิตบัณฑิต แผนการให้บริการกับนักศึกษา และบุคลากรทุกคน	3.52	.862	ดี
5. สถาบันมีการส่งเสริมการทำกิจกรรม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ให้กับนักศึกษา และบุคลากร	3.98	.795	ดี
6. สถาบันให้ความรู้แก่บุคลากร เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามหลักเกณฑ์ และตัวบ่งชี้ของคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) สมศ.	3.95	.888	ดี
7. ได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาจากการประชุม อบรม สัมมนา ภายในสถาบัน	3.79	.871	ดี
8. ได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาจากการประชุม อบรม สัมมนา ภายนอกสถาบัน	3.19	1.142	ดี
รวม	**3.75**	**.633**	**ดี**

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีโดยรวมอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = 3.75) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับดีทุกข้อเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย คือ สถาบันส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย และจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}$ = 3.98) สถาบันมีการส่งเสริมการทำกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้กับนักศึกษา และบุคลากร ($\bar{X}$ = 3.98) สถาบันให้ความรู้แก่บุคลากร เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามหลักเกณฑ์ และตัวบ่งชี้ของคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) สมศ.

($\overline{X}$ = 3.95) การรับรู้งานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน และหน่วยงาน ($\overline{X}$ = 3.85) ได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จากการประชุม อบรม สัมมนา ภายในสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.79) สถาบันชี้แจงแผนกลยุทธ์ของสถาบันด้านการบริหารจัดการให้กับบุคลากรทุกคน ($\overline{X}$ = 3.74) สถาบันชี้แจงแผนการผลิตบัณฑิต แผนการให้บริการกับนักศึกษาแก่บุคลากรทุกคน ($\overline{X}$ = 3.52) และได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จากการประชุม อบรม สัมมนา ภายนอกสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.19) ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	3.33	1.071	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในวางแผนการประชุม และถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ให้กับบุคลากร	3.26	1.076	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนาอาจารย์งานวิชาการและบุคลากรของสถาบัน	3.01	1.153	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการวางแผนการบริการวิชาการของสถาบัน	2.99	1.097	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิจัย และพัฒนาของสถาบัน	2.93	1.116	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษา	2.96	1.196	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการวางแผนงาน และจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบัน	2.93	1.131	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนานักศึกษาตาม	3.05	1.198	ปานกลาง

ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ตามที่สถาบันกำหนด			
รวม	**3.33**	**1.071**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย คือ มีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.33) มีส่วนร่วมในวางแผนการประชุม และถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ให้กับบุคลากร ($\overline{X}$ = 3.26) มีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนานักศึกษาตามเอกลักษณ์และอัตลักษณ์ตามที่สถาบันกำหนด ($\overline{X}$ = 3.05) มีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนาอาจารย์งานวิชาการและบุคลากรของสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.01) มีส่วนร่วมในการวางแผนการบริการวิชาการของสถาบัน ($\overline{X}$ = 2.99) มีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษา ($\overline{X}$ = 2.96) มีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิจัย และพัฒนาของสถาบัน และมีส่วนร่วมในการวางแผนงาน และจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ = 2.93) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามสถาบันกำหนดไว้	3.58	.993	ดี
2. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานการพัฒนาอาจารย์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.15	1.193	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริการวิชาการตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.32	1.085	ปานกลาง

ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
4. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานวิจัย และพัฒนาตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.21	1.121	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.21	1.217	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.19	1.079	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.35	.977	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานโครงการ/กิจกรรมตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.46	1.004	ปานกลาง
รวม	**3.31**	**.89**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.31) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับดี 1 ข้อ คือ มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.58) ส่วน 7 ข้อ ที่เหลืออยู่ระดับปานกลางทุกข้อเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานโครงการ / กิจกรรมตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.46) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.35) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริการวิชาการตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.32) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานวิจัย และพัฒนาตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\overline{X}$ = 3.21) มี

ส่วนร่วมในการปฏิบัติกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.19) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานการพัฒนาอาจารย์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\overline{X}$ = 3.15) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	$\overline{X}$	**S.D.**	**ระดับ**
1. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.17	1.138	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการพัฒนาอาจารย์ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	2.82	1.133	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการบริการวิชาการที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	2.92	1.111	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานงานวิจัย และพัฒนาที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	2.85	1.159	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการจัดกิจกรรมนักศึกษาที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	2.88	1.131	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	2.95	1.166	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานบริหารจัดการด้านต่าง	2.99	1.086	ปานกลาง

ๆที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้			
8. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานโครงการ / กิจกรรมตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของสถาบัน ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้	3.03	1.112	ปานกลาง
รวม	2.95	.99	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 6 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.95) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อเรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 3.17) รองลงมา คือ มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานโครงการ / กิจกรรมตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของสถาบัน ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 3.03) มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 2.99) มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 2.95) มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการบริการวิชาการที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้($\bar{X}$ = 2.92) มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการจัดกิจกรรมนักศึกษาที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 2.88) มีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานงานวิจัย และพัฒนาที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 2.85) และมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการพัฒนาอาจารย์ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ ($\bar{X}$ = 2.28) ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา

ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน	3.32	1.070	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาอาจารย์ในหน่วยงาน และสถาบัน	3.00	1.111	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อมาวางแผนพัฒนาการบริการวิชาการ ในหน่วยงาน และสถาบัน	3.09	1.082	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ของงานวิจัยและพัฒนามาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน	3.07	1.131	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมนักศึกษามาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน	2.95	1.145	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน	2.97	1.158	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของโครงการ / กิจกรรมของสถาบัน มาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน	3.24	1.077	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาโครงการ / กิจกรรมตามอัตลักษณ์	3.17	1.097	ปานกลาง

ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	$\overline{X}$	S.D.	ระดับ
และเอกลักษณ์ มาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน			
รวม	3.10	.977	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.10) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ย ดังนี้ มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อนำมาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.32) รองลงมา คือ มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของโครงการ / กิจกรรมของสถาบัน มาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.24) มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาโครงการ / กิจกรรมตามอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ มาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน($\overline{X}$ = 3.17) มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อมาวางแผนพัฒนาการบริการวิชาการ ในหน่วยงาน และสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.09) มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ของงานวิจัยและพัฒนามาวางแผนพัฒนาในหน่วยงานและสถาบัน($\overline{X}$ = 3.07) มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาอาจารย์ในหน่วยงาน และสถาบัน ($\overline{X}$ = 3.00) มีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมมาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน ($\overline{X}$ = 2.97) และมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมนักศึกษามาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\overline{X}$ = 2.95) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 วิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพด้านการศึกษาการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้วิธีการทดสอบค่า t-test และทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการของ LSD รายละเอียดดังตารางที่ 8 – ตารางที่ 29

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี และรายโดยภาพรวมด้านจำแนกตามเพศ

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.84	0.688	3.71	3.840	1.449	0.140
2. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.34	3.712	2.94	3.335	3.119	0.000*
3. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.58	2.939	3.19	3.580	3.138	0.000*
4. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพ	3.22	3.193	2.83	3.224	2.822	0.000*

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
การศึกษา						
5. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	3.30	2.834	3.02	3.295	2.018	0.040*
รวม	**3.45**	**3.020**	**3.14**	**3.455**	**2.947**	**0.000***

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาเพศชาย มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษา เพศหญิงและเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามเพศ พบว่าโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุ

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	อายุ								F	Sig.
	20 ปี – 30 ปี (n = 39)		31 ปี – 40 ปี (n = 83)		41 ปี – 50 ปี (n = 64)		51 ปี–60 ปี (n = 55)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
1. ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.67	0.589	3.03	0.626	3.74	0.755	3.89	0.496	1.26	0.290
2. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.30	0.860	3.32	0.933	3.07	0.901	2.91	0.941	1.42	0.237
3. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.53	0.805	2.97	0.944	3.30	0.867	3.14	0.885	1.47	0.223
4. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.11	0.858	3.06	0.959	2.83	1.144	2.95	0.961	0.65	0.584
5. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพ	3.27	0.831	3.22	0.978	3.08	1.057	3.07	0.979	0.47	0.701

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

การศึกษาด้านการนำผลการประกัน										
คุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา										
รวม	**3.38**	**0.686**	**3.03**	**0.773**	**3.21**	**0.835**	**3.19**	**0.761**	**0.53**	**0.661**

จากตารางที่ 9 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา มากที่สุด รองลงมา คือ บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุระหว่าง 41– 50 ปี บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกอายุ ไม่พบว่ามีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาด้านใดแตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้

RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	การศึกษา								F	Sig.
	ต่ำกว่าปริญญาตรี (n = 3)		ปริญญาตรี (n = 67)		ปริญญาโท (n = 141)		ปริญญาเอก (n = 30)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
1. ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.00	0.875	3.58	0.646	3.83	0.613	3.83	0.577	3.96**	0.009
2. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	2.13	1.192	2.80	1.046	3.15	0.816	3.30	0.903	4.11**	0.007
3. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	2.21	0.954	2.92	0.978	3.44	0.806	3.67	0.714	9.21**	0.000

มหาวิทยาลัยราชภัฏ RAJAPRUK UNIVERSITY

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	การศึกษา								F	Sig.
	ต่ำกว่าปริญญาตรี (n = 3)		ปริญญาตรี (n = 67)		ปริญญาโท (n = 141)		ปริญญาเอก (n = 30)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	2.08	1.127	2.62	1.044	3.05	0.925	3.33	0.987	5.33**	0.001
5. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	2.46	0.793	2.78	1.080	3.17	0.888	3.58	0.912	5.73**	0.001
รวม	2.38	0.875	2.94	0.855	3.33	0.685	3.54	0.730	7.19**	0.000

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

จากตารางที่ 1 0 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ทุก ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ ซึ่งจากการทดสอบค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ผู้วิจัยทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้สถิติ LSD รายละเอียดดังตารางที่ 11–15

RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\overline{X}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		2.38	2.94	3.33	3.54
1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.38	–	-.584	-.827*	-.833*
2. ปริญญาตรี	2.94		–	-.243*	-.249
3. ปริญญาโท	3.33			–	-.006
4. ปริญญาเอก	3.54				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 1 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามระดับการศึกษาโดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกและปริญญาโทมี ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และ บุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ การมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	**ต่ำกว่าปริญญาตรี**	**ปริญญาตรี**	**ปริญญาโท**	**ปริญญาเอก**
		2.13	**2.80**	**3.15**	**3.30**
1. **ต่ำกว่าปริญญาตรี**	2.13	–	-.675	-1.022	-1.179*
2. **ปริญญาตรี**	2.80		–	-.346*	-.503*
3. **ปริญญาโท**	3.15			–	-.157
4. **ปริญญาเอก**	3.30				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 2 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีระดับ การมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษา ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับ ต่ำกว่าปริญญาตรี และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกและปริญญาโทระดับการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษา ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	**ต่ำกว่าปริญญาตรี**	**ปริญญาตรี**	**ปริญญาโท**	**ปริญญาเอก**
		2.21	**2.92**	**3.44**	**3.67**

1. **ต่ำกว่าปริญญาตรี**	2.21	–	-.713	-1.231*	-1.458*
2. **ปริญญาตรี**	2.92		–	-.518*	-.745*
3. **ปริญญาโท**	3.44			–	-.227
4. **ปริญญาเอก**	3.67				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกและปริญญาโทมีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และบุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับระดับปริญญาเอกและปริญญาโท มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\overline{X}$	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		2.21	2.92	3.44	3.67
1. **ต่ำกว่าปริญญาตรี**	2.21	–	-.537	-.962	-1.241*
2. **ปริญญาตรี**	2.92		–	-.424*	-.703*
3. **ปริญญาโท**	3.44			–	-.278
4. **ปริญญาเอก**	3.67				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 4 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษาโดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\overline{X}$	**ต่ำกว่าปริญญาตรี**	**ปริญญาตรี**	**ปริญญาโท**	**ปริญญาเอก**
		2.08	**3.05**	**3.05**	**3.33**
1. **ต่ำกว่าปริญญาตรี**	2.08	–	-.323	-.709	-1.116
2. **ปริญญาตรี**	2.62		–	-.385*	-.793*
3. **ปริญญาโท**	3.05			–	-.407*
4. **ปริญญาเอก**	3.33				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำ

ผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามระดับการศึกษา โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกและปริญญาโท มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญา ตรี และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกัน คุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามสถานที่ทำงาน

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	สถานที่ทำงาน										F	Sig.
	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ (n = 43)		มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (n = 102)		สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ (n = 47)		มทร.สุวรรณภูมิ (n = 40)		สถาบันพระบรมราชชนก (n = 9)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
1. การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.79	0.578	3.65	0.600	3.90	0.623	3.66	0.721	4.35	0.458	3.77**	0.005
2. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.47	0.771	2.72	0.934	3.34	0.790	2.99	0.852	3.76	0.774	9.10**	0.000
3. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการ	3.72	0.692	2.87	0.871	3.56	0.888	3.46	0.670	4.28	0.399	15.14**	0.000

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	สถานที่ทำงาน										F	Sig.
	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ (n = 43)		มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (n = 102)		สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ (n = 47)		มทร.สุวรรณภูมิ (n = 40)		สถาบันพระบรมราชชนก (n = 9)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
ปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา												
4. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.37	0.845	2.63	0.965	3.17	0.894	2.90	1.063	3.65	0.969	6.94**	0.000
5. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	3.59	0.713	2.78	0.961	3.22	0.913	3.04	1.011	4.14	0.671	9.47**	0.000

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	สถานที่ทำงาน										F	Sig.
	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ (n = 43)		มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (n = 102)		สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ (n = 47)		มทร.สุวรรณภูมิ (n = 40)		สถาบันพระบรมราชชนก (n = 9)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
รวม	**3.59**	**0.626**	**2.93**	**0.758**	**3.44**	**0.712**	**3.21**	**0.723**	**4.04**	**0.510**	**11.07****	**0.000**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 6 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์มี การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามสถานที่ทำงาน พบว่า การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้สถิติ LSD รายละเอียดดังตารางที่ 18–22

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	$\overline{X}$	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	มทร. สุวรรณภูมิ	สถาบันพระบรมราชชนก
		3.79	**3.65**	**3.90**	**3.66**	**4.35**
1. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	3.79	–	.142	-.113	.125	-.559*
2.หาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	3.65		–	-.256*	-.016	-.701*
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	3.90			–	.239	-.445
4. มทร. สุวรรณภูมิ	3.66				-	-.684
5. สถาบันพระบรมราชชนก	4.35					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 1 7 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามสถานที่ทำงานโดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในสถาบันพระบรมราชชนก มีระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ และ บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในสถาบันพระบรมราชชนก และสถาบันการจัดการ

ปัญญาภิวัฒน์มีระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	$\overline{X}$	**มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์**	**มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช**	**สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์**	**มทร. สุวรรณภูมิ**	**สถาบันพระบรมราชชนก**
		3.47	**2.72**	**3.34**	**2.99**	**3.76**
1. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	3.47	–	.743*	.127	.478*	-.298
2. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	2.72		–	-.616*	-.265	-1.042*
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	3.34			–	.350	-.426
4. มทร. สุวรรณภูมิ	2.99				-	-.776
5. สถาบันพระบรมราชชนก	3.76					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการมีส่วนร่วม

การประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชและ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในสถาบันพระบรมราชชนกและสถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	$\overline{X}$	**มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์**	**มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช**	**สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์**	**มทร. สุวรรณภูมิ**	**สถาบันพระบรมราชชนก**
		3.72	**2.87**	**3.56**	**3.46**	**4.28**
1. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	3.72	–	.850*	.168	.261	-.553
2. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	2.87		–	-.682*	-.588*	-1.404*
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	3.56			–	.093	-.721
4. มทร. สุวรรณภูมิ	3.46				-	-.815

5. สถาบันพระบรมราชชนก	4.28	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน สถาบันพระบรมราชชนก มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุวรรณภูมิ มี ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	$\overline{X}$	**มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์**	**มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช**	**สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์**	**มทร. สุวรรณภูมิ**	**สถาบันพระบรมราชชนก**
		3.37	**2.63**	**3.17**	**2.90**	**3.65**
1. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	3.37	–	.742*	.199	.475*	-.280
2. มหาวิทยาลัยสุโขทัย	2.63		–	-.543*	-.267	-1.022*

ธรรมาธิราช				
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	3.17	–	.276	-.479
4. มทร. สุวรรณภูมิ	2.90		-	-.756*
5. สถาบันพระบรมราชชนก	3.65			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานที่ทำงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุวรรณภูมิ บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในสถาบันพระบรมราชชนกและสถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และ บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน สถาบันพระบรมราชชนก มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับ อุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุวรรณภูมิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาจำแนกตามสถานที่ทำงาน

สถานที่ทำงาน	$\overline{X}$	มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	มทร. สุวรรณภูมิ	สถาบันพระบรมราชชนก
		3.59	**2.78**	**3.22**	**3.04**	**4.14**
1. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์	3.59	–	.814*	.372	.550*	-.548
2. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	2.78		–	-.442*	-.264	-1.363*
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์	3.22			–	.177	-.921*
4. มทร. สุวรรณภูมิ	3.04				-	-1.098*
5. สถาบันพระบรมราชชนก	4.14					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 21 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามสถานที่ทำงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน สถาบันพระบรมราชชนก มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุวรรณภูมิ มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานในสถาบันพระบรมราชชนก มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการ

ประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่ทำงานใน สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงาน

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งงาน								F	Sig.
	ผู้บริหาร (n = 32)		อาจารย์ (n = 96)		เจ้าหน้าที่ (n = 106)		อื่น ๆ (n = 7)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
1. การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.96	0.516	3.85	0.622	3.60	0.620	3.63	0.990	8.280**	0.000
2. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.40	0.876	3.29	0.793	2.75	0.965	2.93	0.535	24.341**	0.000
3. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.46	0.869	3.78	0.614	2.85	0.883	3.14	0.897	8.698**	0.000

มหาวิทยาลัยราชภัฏ RAJAPRUK UNIVERSITY

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งงาน								F	Sig.
	ผู้บริหาร (n = 32)		อาจารย์ (n = 96)		เจ้าหน้าที่ (n = 106)		อื่น ๆ (n = 7)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.30	1.067	3.23	0.921	2.63	0.952	2.50	0.725	10.209**	0.000
5. การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	3.44	0.953	3.40	0.851	2.74	0.976	2.91	0.926	13.533**	0.000
รวม	**3.51**	**0.790**	**3.51**	**0.630**	**2.91**	**0.767**	**3.02**	**0.746**	**8.280****	**0.000**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบ

การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามตำแหน่งงาน พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ ซึ่งจากการทดสอบค่าความแปรปรวนของกลุ่มตัวอย่างพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความแปรปรวนไม่แตกต่างกัน ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้สถิติ LSD รายละเอียดดังตารางที่ 23–27

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	$\overline{X}$	ผู้บริหาร	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	อื่น ๆ
		3.96	3.85	3.60	3.63
1. ผู้บริหาร	3.96	–	.115	.361*	.339
2. อาจารย์	3.85		–	.245*	.224
3. เจ้าหน้าที่	3.60			–	-.021
4. อื่น ๆ	3.63				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตาม ตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์ มีระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	$\overline{X}$	ผู้บริหาร	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	อื่น ๆ
		3.40	3.29	2.75	2.93
1. ผู้บริหาร	3.40	–	.105	.648*	.469
2. อาจารย์	3.29		–	.543*	.364
3. เจ้าหน้าที่	2.75			–	-.178

4. อื่น ๆ	2.93	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	$\bar{x}$	**ผู้บริหาร**	**อาจารย์**	**เจ้าหน้าที่**	**อื่น ๆ**
		3.45	**3.78**	**2.85**	**3.14**
1. ผู้บริหาร	3.46	–	-.324*	.610*	.314
2. อาจารย์	3.78		–	.934*	.638
3. เจ้าหน้าที่	2.85			–	-.296
4. อื่น ๆ	3.14				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงาน

การประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม ตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่ และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นอาจารย์มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหาร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	$\overline{X}$	**ผู้บริหาร**	**อาจารย์**	**เจ้าหน้าที่**	**อื่น ๆ**
		3.30	**3.23**	**2.63**	**2.50**
1. ผู้บริหาร	3.30	–	.071	.669*	.797*
2. อาจารย์	3.23		–	.598*	.725
3. เจ้าหน้าที่	2.63			–	.127
4. อื่น ๆ	2.50				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม ตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารมีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพ ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่และมีตำแหน่งอื่น ๆ และบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นอาจารย์มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพ ด้านการตรวจสอบ

งานการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	$\overline{X}$	**ผู้บริหาร**	**อาจารย์**	**เจ้าหน้าที่**	**อื่น ๆ**
		3.44	**3.40**	**2.74**	**2.91**
1. ผู้บริหาร	3.44	–	.041	.699*	.530
2. อาจารย์	3.40		–	.657*	.489
3. เจ้าหน้าที่	2.74			–	-.167
4. อื่น ๆ	2.91				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา จำแนกตามตำแหน่งงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา สูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่เป็นเจ้าหน้าที่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุงาน

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	อายุงาน								F	Sig.
	น้อยกว่า 1 ปี(n = 23)		1 - 2 ปี (n = 31)		3 – 4 ปี (n = 35)		> 4 ปีขึ้นไป (n = 152)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
1. ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา	3.74	0.613	3.71	0.600	3.72	0.709	3.77	0.629	0.12	0.950
2. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา	3.26	0.742	3.23	0.725	3.30	1.037	2.94	0.933	2.50	0.060
3. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.57	0.658	3.53	0.648	3.51	0.983	3.18	0.923	3.10*	0.020

มหาวิทยาลัยราชภัฏ RAJAPRUK UNIVERSITY

การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา	อายุงาน								F	Sig.
	น้อยกว่า 1 ปี(n = 23)		1 - 2 ปี (n = 31)		3 – 4 ปี (n = 35)		> 4 ปีขึ้นไป (n = 152)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
4. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.16	0.883	3.20	0.563	3.15	0.978	2.82	1.066	2.36	0.070
5. ด้านการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา	3.39	0.628	3.24	0.701	3.32	1.038	2.98	1.035	2.29	0.070
รวม	**3.43**	**0.575**	**3.38**	**0.538**	**3.40**	**0.875**	**3.14**	**0.802**	**2.24**	**0.080**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปีมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อ

เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ เพื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้สถิติ LSD รายละเอียดดังตารางที่ 39

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ RAJAPRUK UNIVERSITY

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามอายุงาน

ตำแหน่งงาน	$\overline{X}$	น้อยกว่า 1 ปี	1 - 2 ปี	3 – 4 ปี	> 4 ปีขึ้นไป
		3.57	3.53	3.51	3.18
1. น้อยกว่า 1 ปี	3.57	–	.042	.056	.393*
2. 1 - 2 ปี	3.53		–	.013	.351*
3. 3 – 4 ปี	3.51			–	.338*
4. > 4 ปีขึ้นไป	3.18				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามอายุงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา ที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปี อายุงาน 1 - 2 ปี และอายุงาน 3 – 4 ปี มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุงานมากกว่า 4 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผลการเปรียบเทียบตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

1. จำแนกตามเพศ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่างด้านเพศมีผลต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

2. จำแนกตาม อายุ พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า แสดงว่าความแตกต่างด้านอายุไม่มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกันการประกันคุณภาพการศึกษา

3. จำแนกตาม ระดับการศึกษา พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านระดับการศึกษามีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

4. จำแนกตามสถานที่ทำงาน พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานที่ทำงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

5. จำแนกตาม ตำแหน่งงาน พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า แสดงว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

6. จำแนกตามอายุงาน พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านอายุงาน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี เป็นการศึกษาการรับรู้ และการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามตัวบ่งชี้ และตามเกณฑ์การของสำนักงานการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตร และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นบุคลากรของสถาบันระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี 5 สถาบัน ได้แก่ คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สนับสนุนการสอนของสถาบัน ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ 2) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมธิราช 3) สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ 4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ 5) สถาบันพระบรมราชนก (วิทยาลัยราชชนนี) ซึ่งวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรศาสตร์ กับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี โดยรวมและเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพด้านการศึกษาการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา โดยใช้ สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

ได้แก่ การทดสอบค่า t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีการ LSD (Least Significant Difference)

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัย สรุปได้ดังนี้

1. ผลวิเคราะห์ข้อมูลประชากรศาสตร์ พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาเขตนนทบุรี ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง คิดเป็น ร้อยละ 70.12 เป็นเพศชาย ร้อยละ 29.88 โดยมีอายุระหว่าง 31 – 40 ปี มากที่สุด ร้อยละ 34.44 รองลงมาอายุระหว่าง 41 – 50 ปี ร้อยละ 22.82 อายุระหว่าง 51 – 60 ปี ร้อยละ 22.82 อายุระหว่าง 20 – 30 ปี ร้อยละ 16.18 มีการศึกษาระดับ ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 58.51 รองลงมามีการศึกษาระดับ ปริญญาตรี ร้อยละ 27.80มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ร้อยละ 12.45 และมีการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 1.24 โดยมีบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.32 รองลงมาเป็น สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ ร้อยละ 19.50 มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ ร้อยละ 17.84 สังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ร้อยละ 16.60 และสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) น้อยที่สุด ร้อยละ 3.73 มีตำแหน่ง เป็นเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 43.98 รองลงมาเป็นอ าจารย์ ร้อยละ 39.83 เป็นผู้บริหารร้อยละ 13.28 และตำแหน่งอื่น ๆ ร้อยละ 2.91 บุคลากรที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุงานมากกว่า 4 ปีขึ้นไปร้อยละ 63.07 รองลงมาคืออายุงาน 3 - 4 ปี ร้อยละ 14.52 อายุงาน 1 - 2 ปี ร้อยละ 12.86 และอายุงานน้อยกว่า 1 ปี จำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 9.55

2. ผลการวิเคราะห์สภาพการรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

2.1 ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ระดับการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับดี ($\overline{X}$ = 3.75) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า สถาบันส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย และจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\overline{X}$ = 3.98) ในขณะที่ ได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาจากการประชุม อบรม สัมมนา ภายนอกสถาบันมีค่าเฉลี่ยต่ำ ($\overline{X}$ = 3.19)

2.2 ด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การมีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\bar{X}$ = 3.33) มีส่วนร่วมในวางแผนการประชุม และถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันให้กับบุคลากร เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\bar{X}$ = 3.26) และจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันมีค่าเฉลี่ยต่ำ ($\bar{X}$ = 2.93)

2.3 ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.31) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามสถาบันกำหนดไว้ เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\bar{X}$ = 3.58) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานการพัฒนาอาจารย์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยต่ำ ($\bar{X}$ = 3.15)

2.4 ด้านการตรวจสอบงานการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี **ด้านการ ตรวจสอบ งาน** การประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.95) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\bar{X}$ = 3.17) และมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการพัฒนาอาจารย์ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ มีค่าเฉลี่ยต่ำ ($\bar{X}$ = 2.28)

2.5 ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี **ด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา** โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.10) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อนำมาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน เป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูง ($\bar{X}$ = 3.32) และมีส่วนร่วมใน

การนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมนักศึกษามาวางแผนพัฒนาในหน่วยงาน และสถาบัน มีค่าเฉลี่ยต่ำ ($\bar{x}$ = 2.95)

3. ผลการเปรียบเทียบการรับรู้และการมีส่วนร่วมการประดันคุณภาพการศึกษา พบว่า

3.1 การ เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามเพศ ด้วย t-test พบว่าโดยภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่างด้านเพศมีผลต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า ด้านการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

3.2 การ เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี **จำแนกอายุ** ไม่พบว่ามีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาด้านใดแตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าความแตกต่างด้านอายุไม่มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3.3 การ เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตาม **ระดับการศึกษา** พบว่าการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า ความแตกต่างด้านระดับการศึกษามีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3.4 การ เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนก **ตาม สถานที่ทำงาน** พบว่า การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่า บุคลากรที่มีสถานที่ทำงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3.5 การ เปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี **จำแนกตามตำแหน่งงาน** พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกัน

คุณภาพการศึกษาทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ แสดงว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

3.6 การเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตาม**อายุงาน** พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่กำหนดไว้ เพื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา เท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ความแตกต่างด้านอายุงาน มีผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพการศึกษา

การอภิปรายผล

จากผลการวิจัยนำไปสู่การอภิปรายผล ดังนี้

1. **ลักษณะทางประชากรศาสตร์** บุคลากร สถาบันอุดมศึกษาอกชน เขตนนทบุรี ต่อการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี พบว่าเพศหญิง ตอบแบบสอบถามมากกว่าเพศชาย โดยเพศชาย มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา มากกว่าเพศหญิง และบุคลากร โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุระหว่าง 20 – 30 ปี มีค่าเฉลี่ยการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ส่วนบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด โดยสถานที่ทำงานต่างกัน มีการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน และพบว่าตำแหน่งงานที่ต่างกัน ส่งผลให้บุคลากรมีความเห็นของการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา แตกต่างกัน ซึ่งบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปีมีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการ

ประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

2.1 การรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุ รี ในภาพรวมมีการรับรู้อยู่ในระดับมาก โดยพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับดีทุกข้อ และเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่า สถาบันส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย และจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา คือ 1) สถาบันส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย และจัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรในการทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง 2) สถาบันมีการส่งเสริมการทำกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้กับนักศึกษา และบุคลากร 3) สถาบันให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามหลักเกณฑ์ และตัวบ่งชี้ของคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) สมศ. 4) การรับรู้งานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน และหน่วยงาน 5) บุคลากร ได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จากการประชุม อบรม สัมมนา ภายใน 6) สถาบันชี้แจงแผนกลยุทธ์ของสถาบันด้านการบริหารจัดการให้กับบุคลากรทุกคน 7) สถาบันชี้แจงแผนการผลิตบัณฑิต แผนการให้บริการกับนักศึกษาแก่บุคลากรทุกคน ตามลำดับ และรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือบุคลากรได้รับความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จากการประชุม อบรม สัมมนา ภายนอกสถาบัน ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกับผลการสำรวจของ ใจชนก ภาคอัต (2553) ที่สำรวจ ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจ ทัศนคติ การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร และศึกษาปัจจัยที่มีผล ต่อการมีส่วนร่วมการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โดยทำการสำรวจบุคลากรสายวิชาการ (อาจารย์) และบุคลากรสายสนับสนุนที่ปฏิบัติงานในสถาบันบัณฑิต พัฒนบริหารศาสตร์ จำนวน

253 คน ซึ่งผลการสำรวจพบว่า บุคลากรของสถาบัน มีความรู้ความเข้าใจใน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา มีทัศนคติ ต่อการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก แต่การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะสถานศึกษาให้ความสำคัญต่อการถ่ายทอดพันธกิจ และภารกิจ โดยเกิดจากความรับผิดชอบของทุกภาคส่วน แต่ในทางมีส่วนร่วมนั้นจะเห็นว่า ในสถานศึกษาประกอบด้วยบุคลากรที่มีหน้าที่แตกต่างกัน จึงทำให้การมีส่วนร่วมในส่วนภาระงานต่างๆ แตกต่างกัน

2.2 การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ซึ่งสอดคล้องกับ ใจชนก ภาคอัต, ประภาศ ปานเจี้ยง เพ็ญศรี จึงธนาเจริญเลิศ และ ศศิวิมล อาจคงหาญ ที่พบว่า บุคลากรในสถาบันอุดมศึกษา อาจารย์ เจ้าหน้า และนักศึกษา มีความคิดเห็นของการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ที่มีความคิดเห็นอยู่ระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่า มีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ($\bar{X}$ = 3.33) มีส่วนร่วมในวางแผนการประชุม และถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ให้กับบุคลากร มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ 1) บุคลากร มีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนานักศึกษาตามเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ตามที่สถาบันกำหนด 2) บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการพัฒนาอาจารย์งานวิชาการและบุคลากรของสถาบัน 3) บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการบริการวิชาการของสถาบัน 4) บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดกิจกรรมนักศึกษา 5) บุคลากร มีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิจัย 6) บุคลากรมีส่วนร่วมพัฒนาของสถาบันและมีส่วนร่วมในการวางแผนงานและจัดกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของสถาบันมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา พิจารณาเรียงลำดับ 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการวางแผน คือบุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน 2) ด้านการปฏิบัติงาน คือบุคลากรมีส่วนร่วมการปฏิบัติงานเกี่ยวกับแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามที่สถาบันกำหนดไว้ 3) ด้านการตรวจสอบงาน คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ และ 4) ด้าน

การนำผลมาวางแผนพัฒนา คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน ซึ่งจะเห็นว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสัมพันธ์กัน กับวงจร PDCA ในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งภาระหน้าที่ของการประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบัน ถือเสมือนเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกหน่วยงาน ทุกภาคส่วนและทุกระดับชั้น ซึ่งรายละเอียดของผลการวิจัยรายด้านแยกตามประเด็น ดังนี้

2.2.1 การมีส่วนร่วมด้านส่วนร่วมการวางแผน (Plan) การประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดย ค่าเฉลี่ยที่บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนมากที่สุด ได้แก่ บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน และข้อที่บุคลากรมีส่วนร่วมการวางแผนน้อยสุด ได้แก่ บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิจัย และพัฒนาของสถาบัน โดยสอดคล้องกับประภาศ ปานเจี้ยง (2554) ที่กล่าวว่าการที่การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานหรือปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรที่อยู่ใน ระดับปานกลาง อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มาจากบุคลากรที่อายุและอายุงานน้อย จึงขาดความรู้ และประสบการณ์ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพ และตำแหน่งของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ หรือสำนักงาน ซึ่งมีหน้าที่ต้องปฏิบัติงานประจำงานเฉพาะหรืองานตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชามากกว่าการได้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา แต่ละหน่วยงานอาจมีบุคลากรเฉพาะสำหรับการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา จึงทาให้บุคลากรในหน่วยงานหนึ่งๆ ไม่มีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานทุกคน จะเห็นว่าผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทางประชากรศาสตร์ ของ บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุ รี นั้นผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนการสอน ซึ่งหน้าที่ หรือภาระงานจะเป็นงานลักษณะประจำ และทำตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา จึงมีผลของการมีส่วนร่วมในการวางแผนน้อย

2.2.2 การมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติ (Do) การประกันคุณภาพการศึกษา ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรมีส่วนร่วมมากที่สุดได้แก่ บุคลากรมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามสถาบัน

กำหนดไว้ นอกนั้น อยู่ในระดับปานกลาง และบุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุดได้แก่ บุคลากรส่วนร่วมในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานการพัฒนาอาจารย์ตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ และซึ่งสอดคล้องกับศศิวิมล อาจคงหาญ (2555) ทีศึกษาเรื่อง การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา และนำผลการศึกษาไปเสนอต่อผู้บริหารคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยประชากรของการศึกษาได้แก่ บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 24 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการศึกษา พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ 1) ด้านการดำเนินงาน (Do) ด้านการตรวจสอบผลการดำเนินงาน (Check) ด้านการปรับปรุงและแก้ไข (Action) และด้านการวางแผน (Plan) ซึ่งสอดคล้องกันคือ บุคลากรมีความเห็นใน ด้านการปฏิบัติ และการดำเนินการ ระดับมาก

2.2.3 การมีส่วนร่วมด้านการตรวจสอบ (Check) การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยบุคลากรมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด ได้แก่บุคลากรส่วนร่วมในการตรวจสอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้ และการมีส่วนร่วมด้านการตรวจสอบที่บุคลากรมีส่วนร่วมน้อยที่สุดได้แก่ บุคลากรส่วนร่วมในการตรวจสอบงานการพัฒนาอาจารย์ที่เกิดจากการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ของสถาบันกำหนดไว้

2.2.4 การมีส่วนร่วมด้านการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา (Action) ของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยบุคลากรมีส่วนร่วมในการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษามาวางแผนพัฒนา มากที่สุด ได้แก่ บุคลากรมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินของการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อนำมาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน และข้อที่บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีมีส่วนร่วมน้อยที่สุด คือ

บุคลากรมีส่วนร่วมในการนำผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาของการจัดกิจกรรมนักศึกษามาวางแผนพัฒนาหน่วยงาน และสถาบัน

สรุปผลภาพรวมของงานวิจัยครั้งนี้ พบว่า **ด้านการรับรู้** การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร ระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีความเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณารายข้ออยู่ในระดับดี ซึ่งข้อที่บุคลากรมีความเห็นถึงการรับรู้มาก 3 ลำดับแรก ดังนี้ 1) สถาบันได้มีการส่งเสริมบุคลากรภายในสถาบันให้มีการทำวิจัย และมีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง 2) สถาบันมีการส่งเสริมการทำกิจกรรม ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 3) สถาบันของท่านให้ความรู้แก่บุคลากร เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยยึดตามหลักเกณฑ์ และตัวบ่งชี้ของคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา(สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐาน และประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน) สมศ. จะเห็นไว้สถาบันการศึกษา ให้ความสำคัญและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ พันธกิจหลักทั้ง 4 ประการของการอุดมศึกษา ที่ต้องปฏิบัติคือ การผลิตบัณฑิต การให้บริการวิชาการ การวิจัยและพัฒนา ละการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และกฎกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ 4 มาตรฐาน คือ 1) มาตรฐานที่ว่าด้วยผลการจัดการศึกษา 2) มาตรฐานที่ว่าด้วยการบริหารจัดการศึกษา 3) มาตรฐานที่ว่าด้วยการจัดการเรียนการการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และ 4) มาตรฐานที่ว่าด้วยการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งการรับรู้ของบุคลากรที่อยู่ในระดับมาก เกิดจากการส่งเสริมของแต่ละสถาบัน ตามที่กันยา สุวรรณแสง (2542 อ้างถึงบัณฑิต เผ่าวัฒนา 2548 : 7) ได้ให้ความหมายของการรับรู้ คือ กระบวนการที่เกิดภายในตัวของแต่ละบุคคล และการรับรู้เกิดขึ้นกับสิ่งต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัวโดยการสัมผัส การเห็น การได้ยิน การรู้สึก การได้กลิ่น การสัมผัส ซึ่งสิ่งเร้าเหล่านี้จะผ่านทางประสาทสัมผัสแล้ วแปลออกมาโดยการอาศัยประสบการณ์เดิม **ด้านการมีส่วนร่วม** การประกันคุณภาพการศึกษา เขตนนทบุรีมีความเห็นในภายรวมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายข้ออยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งข้อที่บุคลากรมีส่วนร่วมมาก 3 ลำดับแรก ดังนี้ 1) บุคลากรส่วนร่วมในวางแผนการประชุม และถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ให้กับบุคลากร 2) บุคลากรส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบัน 3) บุคลากรมีส่วนร่วม

ในการวางแผนพัฒนานักศึกษาตามเอกลักษณ์ และ อัตลักษณ์ตามที่สถาบันกำหนด เนื่องจากการประกันคุณภาพการศึกษา มีความความสำคัญ เนื่องจากเป็นกระบวนการการควบคุมคุณภาพ ปฏิบัติและประเมินผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลัก ตามที่อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์ (2540 : 2) กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ ” หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาอย่างเป็นแบบแผนและเป็นระบบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การให้การศึกษาจะได้คุณภาพดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับ Cryer (1993 อ้างถึงในสำนักคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541 : 7) ที่กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” เป็นแผนงานและปฏิบัติการทั้งหลายที่เป็นระบบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การให้การศึกษาจะสนองตอบต่อคุณภาพที่กำหนด

3. ผลการเปรียบเทียบ การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์

3.1 บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามเพศ และ อายุ พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของทุกด้านไม่แตกต่างกัน

3.2 บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนก ตามการศึกษา สถานที่ทำงาน ตำแหน่งงาน และ อายุงาน พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ การรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของทุกด้านแตกต่างกัน

3.3 บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรีเปรียบเทียบการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตาม อายุงาน พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดี โดยบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปี มีการรับรู้ และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ และเมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า การรับรู้และการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่โดยใช้สถิติ LSD ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ของ

บุคลากรระดับอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามอายุงาน โดยใช้สถิติ LSD พบว่า บุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุงานน้อยกว่า 1 ปี อายุงาน 1 - 2 ปี และอายุงาน 3 – 4 ปี มีระดับการมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษาสูงกว่าบุคลากรระดับอุดมศึกษาที่มีอายุงานมากกว่า 4 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปได้ว่าบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตนนทบุรี มีการรับรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับความเห็นดีกว่า การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพการศึกษา ที่อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งในสถานการณ์ความเป็นจริงจะเห็นได้ว่า ในสถานศึกษาส่วนใหญ่มีการถ่ายทอด ความรู้ และสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรทุกคน รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสถาบัน เพื่อเป็นกลไกในการดำเนินงานขับเคลื่อนตาม 4 พันธกิจ ของระดับอุดมศึกษา ซึ่งในทางปฏิบัติพบว่า จะมีบุคลากรของสถาบัน เฉพาะกลุ่มเท่านั้นที่รับผิดชอบ ต่องานประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง จึงทำให้ความคิดเห็นของการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 ควรจัดการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา ทั้งภายนอกและภายใน ให้กับบุคลากรทุกหน่วยงาน ในองค์กร ให้มีความรู้ ความเข้าใจ อย่างต่อเนื่อง และ ตระหนักในความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา

1.2 ควรมีกระบวนการ วิธีการยกระดับความสำคัญให้กับบุคลากร เพื่อยกระดับการมีส่วนร่วมในพันธกิจ และภารกิจของสถาบันเพิ่มมาขึ้น เพื่อให้บุคลากรเป็นผู้ขับเคลื่อนสถาบันไปยังทิศทางเดียวกัน

1.3 เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรในองค์กรการวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบ และการปรับปรุงแก้ไข ในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรให้มากขึ้นจะส่งผลให้มีการพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

1.4 สร้างแรงจูงใจให้บุคลากรสร้างนวัตกรรมการประกันคุณภาพในการทำงาน เช่น นับเป็นผลงานในการทำงาน การประกาศชมเชย เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรที่มีการพัฒนาการดำเนินงานของตนเอง

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรวิจัย เกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ ด้านประกันคุณภาพการศึกษา ของผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา ทั้งภาครัฐบาล และเอกชน

2.2 ควรวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการรับรู้และการมีส่วนร่วม กรณีศึกษา ตัวบ่งชี้เกณฑ์ มาตรฐานของสมศ.รอบสี่

RAJAPRUK UNIVERSITY

บรรณานุกรม

กัลยา วานิชย์บัญชา (2546) คู่มือการใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล ,ศูนย์หนังสือแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ISBN 974-13-2243-7

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา คณะอนุกรรมการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา. (2554). **คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา อุดมศึกษา** พ.ศ. 2553. สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.

ใจชนก ภาคอัต (2553) **ปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา :ศึกษากรณีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์** กรุงเทพฯ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

ช่อ สันธนพิพัฒน์. (2547). **การศึกษาระดับการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของชุมชน ในเขตบริหารของสถานศึกษาสังกัดเทศบาลสุพรรณบุรี .** วิทยานิพนธ์ ค.ม. พระนครศรีอยุธยา: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

วุฒิชัย อารักษ์ โพชฌงค์ และวิโรจน์ เจษฎาลักษณ์.(2556). **วารสารวิทยบริการอิทธิพล ของการรับรู้ ทัศนคติ และการมีส่วนร่วม ที่มีต่อ ประสิทธิภาพ การดำ เนินง านของบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยในกำกับของ รัฐตามระบบ คุณภาพ ภายใน** ปีที่ 24 ฉบับที่ 1 มกราคม-มีนาคม 2556

เบ็ญจา สมประกอบ. (2552). **การมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.** มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.

ประภาศ ปานเจี้ยง (2554) **การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยหาดใหญ่**

พนิดา วัชระรังษี (2554) **สภาพปัจจุบัน และความคาดหวังในการจัดการความรู้ ด้านประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเครือข่ายเบญจมิตร. มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์กรุงเทพมหานคร**

เพ็ญศรี จึงธนาเจริญเลิศ และภัชญา ธงศิลา (2553) **ความรู้ ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร ต่อการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สระบุรี**

บรรณานุกรม (ต่อ)

ธัญญมล สุริยานิมิตสุข จิตตรา ผลมี และกิตติพร สมที (2548) **การรับรู้และการมีส่วนร่วมของบุคลากรวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี**. วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี.

ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2549). **การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ด้วยคอมพิวเตอร์**. สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). (2554) **คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ. 2554 - 2558)** ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ 2554 , สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน).

Deming, W. Edwards (1986). ***Out of theCrisis***.MIT Center for Advanced Engineering Study. ISBN 0-911379-01-0.

เว็บไซต์

Best, John W. (1981).Research in Education.4th ed. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.

http: //lib.dtc.ac.th/e-journal/HU/SCJ/September/005.pdf วันสืบค้น วันศุกร์ที่ 1 สิงหาคม 2556

http: //www.kcn.ac.th/KCN-Journal/Journal/22555/Job%202013012906.pdf

http://www.bcnpy.ac.th/research/images/stories/research/qa_km_perception_for_bcnpy_student.pdf

http: //th.wikipedia.org/wiki/ Educate/บทความการศึกษา พิมพ์ครั้งแรก The city journal ฉบับ 17-31july2007 เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา ต้องเริ่มที่การประกันคุณภาพภายใน

http://president.ru.ac.th/3human/file/research/ ค้นหาวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2557

RAJAPRUK UNIVERSITY

ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY

ภาคผนวก ก
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์
RAJAPRUK UNIVERSITY