



รายงานการวิจัย เรื่อง

ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกัน
คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

State and problems of internal quality assurance
implementation in higher education: Nonthaburi province

โดย

พัชร พิสิทธิ์

การวิจัยครั้งนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากวิทยาลัยราชพฤกษ์

ปีการศึกษา 2555

ชื่อโครงการวิจัย: ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกัน
คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

ชื่อผู้วิจัย พัทธ พิลีก

ปีที่ทำการวิจัย 2555

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA และเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี โดยประชากร คือ บุคลากรสายอาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน ของสถาบันอุดมศึกษาเขตจังหวัดนนทบุรี ซึ่งมีจำนวน 1,842 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม สร้างเครื่องมือจากตัวแปรอิสระ คือ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน ตัวแปรตาม คือ สภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามวงจรคุณภาพ PDCA การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติการแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ของตัวแปร ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติ ที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกทางเดียว

พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็น เพศหญิงมากที่สุด มี ระดับการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด ตำแหน่งงานในสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นบุคลากรสายสนับสนุน ไม่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการปฏิบัติตามแผน ตามลำดับ ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี โดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพ และการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ใน ภาพรวม จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ใน ภาพรวม ไม่แตกต่าง ส่วนระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ในภาพรวม จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

คำสำคัญ : สภาพ, ปัญหา, การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา



Research Title: State and problems of internal quality assurance
implementation in higher education: Nonthaburi province

Researcher: Patchara Piluk

Year: 2012

ABSTRACT

The objectives of this research were to study and compare officers' opinion on the state of, and the problems associated with internal quality assurance in higher education in Nonthaburi province according to the PDCA Cycle. The sample group of 1,820 officers was selected from lecturers and officers on institution of education in Nonthaburi province. The questionnaires were used to gather data, which were independent variables: gender, level of education, position in an academy, academic level, and work experience. The dependent variables were the states and problems of internal quality assurance in higher education in Nonthaburi province, according to the PDCA Cycle. The statistical analysis employed were frequency distribution, percentage of variable, mean, standard deviation, T-test, and One-way ANOVA

The analysis results found that most of the respondents were female. They had a master's degree and their position in an academy as officers who were not in academic level. Their work experience was more than 3 years. The research reviews the levels of officers' opinion on internal quality assurance in higher education in Nonthaburi province. When considering overall, and each of the aspects of opinion levels, It was found that their opinion on operational plans were at the highest average, followed by auditing or assessment, improvement, and development including plan implementation. The levels of officers' opinion on problems of internal quality assurance in higher education in Nonthaburi province were also examined. When considering, overall and each of the aspects of opinion levels, it was found that their opinions on operational plans were at a medium level by were

the highest average, followed by plan implementation, improvement, and development including auditing or assessment.

In summary, a comparison of the samples' general data with officers' opinion levels towards the state of, and the internal quality assurance in higher education in Nonthaburi. When considering overall opinion levels, classified by gender, level of education, position in academy, academic level. It was found that there was no significant difference. The research also concerned officers' opinion levels on problems in an internal quality assurance in higher education in Nonthaburi province. When considering overall and opinion levels, classified by gender, level of education, position in academy, there was the difference in term of opinions at 0.05 level of significance.

Keywords: state, problem, quality assurance in higher education.



กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วงไปได้เป็นอย่างดี โดยได้รับการสนับสนุนจากวิทยาลัยราชพฤกษ์ในการให้ทุนอุดหนุนการทำวิจัย จึงขอขอบพระคุณทางวิทยาลัยราชพฤกษ์เป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งขอขอบคุณคณะกรรมการการวิจัย ศูนย์วิจัยและพัฒนา ของวิทยาลัยที่ให้คำแนะนำในการปรับแบบเสนอโครงการและสนับสนุนให้ความสะดวกในระหว่างการทำวิจัย ผู้วิจัยขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. ชูติมา วัฒนะศิริ อาจารย์จุฑามาศ ชูจินดา ดร.อรุณี สำเภาทอง รองศาสตราจารย์ ดร.โกสุม สายใจ และ ที่กรุณาให้คำปรึกษาและคำแนะนำตั้งแต่เริ่มโครงการจนงานวิจัยสำเร็จด้วยดี ท้ายสุดความสำเร็จทั้งหมดนี้ขอมอบแก่ที่ครอบครัวของผู้วิจัย คือ คุณพ่อฐิตวัฒน์ พิสิทธิ์ คุณแม่กฤติยา พิสิทธิ์ นางสาวมิ่งขวัญ พิสิทธิ์ และคุณศุภกาญจน์ ยิ่งมีมา นอกจากนี้ยังมีบุคคลสำคัญอีกหลายท่านที่ไม่ได้เอ่ยนาม จึงขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

พัชร พิสิทธิ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ.....	ง
สารบัญตาราง.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามการวิจัย.....	2
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	3
สมมติฐานการวิจัย	3
ขอบเขตการวิจัย	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
แนวความคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา.....	6
แนวคิดวงจรคุณภาพ PDCA.....	19
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	21
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	23
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	24
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	24
ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา	26
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	26
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	28
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	29
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	29
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	32
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	32

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง	33
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการ ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	35
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง กับ ระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินการประกัน คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	47
บทที่ 5 สรุปผลการศึกษา อภิปรายผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ	69
สรุปผลการศึกษา	70
อภิปรายผลการศึกษา	77
ข้อเสนอแนะ	79
บรรณานุกรม.....	80
ภาคผนวก	82

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง	33
2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อ สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวม และรายชื่อ	35
3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการ วางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวม และรายชื่อ	36
4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการ ปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวม และรายชื่อ	37
5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการ ตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวม และรายชื่อ	38
6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการ ปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยรวม และรายชื่อ	40
7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวม และรายด้าน	41
8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการ วางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวม และรายชื่อ	42

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
9	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ด้านการปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวม และรายชื่อ.....43
10	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวม และรายชื่อ.....45
11	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยรวม และรายชื่อ46
12	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ47
13	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา48
14	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา.....50
15	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ.....51
16	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน53

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
17	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี รายด้าน จำแนกตามอายุงาน	54
18	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวม จำแนกตามอายุงาน	56
19	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน.....	57
20	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน.....	58
21	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ.....	59
22	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา	60
23	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา.....	62
24	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ.....	63

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
25	เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี รายด้าน จำแนกตามอายุงาน65
26	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน.....67
27	เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน.....68



สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
1 องค์ประกอบภาพลักษณ์ตราสินค้า	17
2 กรอบแนวคิดในการวิจัย	22



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาเป็นสิ่งที่อยู่คู่สังคมมนุษย์มาทุกยุคทุกสมัย และการจัดการศึกษาของประเทศไทยมีวิวัฒนาการมาตั้งแต่สมัยโบราณเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ด้วยความเชื่อที่ว่าการศึกษาช่วยกำหนดทิศทางของชาติ เพื่อพัฒนาคนไทยให้มีความพร้อมที่จะเป็นกำลังสำคัญสำหรับการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้า (ประไพ เอกอุ่น, 2542) เมื่อพิจารณาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ซึ่งเป็นการศึกษาระดับที่สาม ต่อจากระดับที่สอง คือ มัธยมศึกษา การจัดอุดมศึกษาของไทย มีระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง อนุปริญญาถึงระดับปริญญาตรี โท และเอก การศึกษาระดับนี้ปัจจุบันเป็นทั้งของรัฐและเอกชน ปรัชญาการอุดมศึกษานั้นในอดีตจะมุ่งเฉพาะด้านปัญญาและการปลูกฝังคุณธรรมเป็นแหล่งชุมนุมของผู้อยากรู้อยากเห็นต้องการหาความจริงที่เป็นสากลและนิรันดร์ (วิจิตร ศรีสะอ้าน, 2518) การประกันคุณภาพการศึกษา ทางสถาบัน International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education ได้ให้ความหมายของการประกันคุณภาพ (Quality Assurance) ไว้ว่า การประกันคุณภาพ เกี่ยวข้องกับโปรแกรมสถาบันหรือระบบอุดมศึกษาโดยส่วนรวมในแต่ละกรณี การประกันคุณภาพจะหมายถึง ทุกสิ่งทุกอย่างที่เกี่ยวกับเจตคติ เครื่องมือ กิจกรรม และวิธีการปฏิบัติ ซึ่งดำรงอยู่และนำมาใช้ และหมายรวมถึงกิจกรรมควบคุมคุณภาพซึ่งประกันได้ว่าจะทรงไว้ซึ่งมาตรฐานทางวิชาการที่เหมาะสม และการพัฒนาระดับมาตรฐานของโปรแกรมหรือสถาบัน ทำให้กระบวนการเหล่านี้รับรู้กันในชุมชนวิชาการ และสังคมโดยรวม (Lenn, 1992) การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้เริ่มดำเนินการอย่างเป็นทางการเป็นระบบตั้งแต่ พ.ศ. 2539 จากการกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษาของทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลคุณภาพการศึกษา และจาก พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 หมวด 6 ได้กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้ถือว่าการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องต่อมาพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ก็ได้กำหนดไว้ในหมวด 6 ให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับประกอบด้วย ระบบประกันคุณภาพภายในและ ระบบประกันคุณภาพภายนอกโดยกำหนดให้ หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารงานการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และจัดทำรายงาน

ประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชนในขณะกำหนดให้ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอกโดยทำการประเมินผลการจัดการศึกษาของทุกสถาบันอย่างน้อยหนึ่งครั้งทุก 5 ปี ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบันได้จัดทำขึ้นภายใต้กรอบของกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2546 ซึ่งระบบดังกล่าวมีรายละเอียดตัวบ่งชี้ เกณฑ์ และการดำเนินการปรากฏในเอกสารคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2554) ภารกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องปฏิบัติมี 4 ประการ คือ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการดังกล่าว มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาวประกอบกับมีปัจจัยภายนอกและภายในหลายประการที่ทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นสิ่งที่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการภายใต้ระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA ปัจจัยสำคัญประการแรกที่ควรหยิบยกขึ้นมาพิจารณาก็คือ การศึกษาไทยมีคุณภาพต่ำ ไม่สามารถทัดเทียมกับมาตรฐานสากลได้ ดังนั้น จึงจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการกล่าวคือ เร่งรัดการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาให้มีคุณภาพได้มาตรฐาน ดังนั้น ผู้วิจัยจึงเกิดคำถามงานวิจัยที่ว่าสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี เป็นอย่างไร เพื่อศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษา

คำถามการวิจัย

1. บุคลากรสายอาจารย์ และสายสนับสนุนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพPDCA เป็นอย่างไร
2. บุคลากรสายอาจารย์ และสายสนับสนุนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพPDCA เป็นอย่างไร
3. ความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี แตกต่างกันอย่างไรร

วัตถุประสงค์การศึกษา

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพPDCA
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพPDCA
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

สมมติฐานการวิจัย

ปัจจัยทางประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี แตกต่าง

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านประชากร ในการศึกษาครั้งนี้ ประชากร คือ บุคลากรสายอาจารย์ของสถาบันอุดมศึกษาเขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 719 คน และบุคลากรสายสนับสนุน ของสถาบันอุดมศึกษาเขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 1,123 คน

ขอบเขตด้านเนื้อหา เนื้อหาที่กำหนดศึกษามุ่งเน้นเพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ขอบเขตด้านพื้นที่ผู้วิจัยทำการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถาบันอุดมศึกษา ที่มีสถานที่ตั้งหลักอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรีเท่านั้น

ขอบเขตด้านระยะเวลาการศึกษาครั้งนี้กำหนดระยะเวลาศึกษา ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม 2556 – เดือนเมษายน 2557 รวมระยะเวลาทั้งหมด 12 เดือน

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรอิสระ(Independent variable) คือ คุณลักษณะส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน

ตัวแปรตาม(Dependent variable) คือ สภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรีตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA 4 ขั้นตอน

คือการวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) การปฏิบัติตามแผน (Do) การตรวจสอบ/การประเมิน (Check) การปรับปรุงและพัฒนา (Act)

นิยามศัพท์

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในความหมายและข้อความเฉพาะที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษา จึงได้กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะคำต่าง ๆ ไว้ดังต่อไปนี้

การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษา ตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่กำหนดโดยกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย

1. การวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) หมายถึง การกำหนดเป้าหมายหรือมาตรฐานการศึกษา จัดลำดับความสำคัญของเป้าหมาย กำหนดแนวทางการดำเนินงาน กำหนดระยะเวลา กำหนดงบประมาณ กำหนดผู้รับผิดชอบ
2. การปฏิบัติตามแผน (Do) หมายถึง การส่งเสริม สนับสนุน จัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากร กำกับติดตาม ให้การนิเทศ
3. การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) หมายถึง การวางกรอบการประเมิน การจัดหา หรือการจัดทำเครื่องมือ เก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล แปลความหมาย ตรวจสอบ ปรับปรุง
4. การปรับปรุงและพัฒนา (Act) หมายถึง การปรับปรุงการปฏิบัติงานของบุคลากร รวมถึงการวางแผนในระยะต่อไป และจัดทำข้อมูลสารสนเทศ

สภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง การปฏิบัติที่เป็นอยู่ในปัจจุบันของการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษา ตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA ระบบประกันคุณภาพภายในที่กำหนดโดยกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย การวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) การปฏิบัติตามแผน (Do) การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) และการปรับปรุงและพัฒนา (Act)

ปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา หมายถึง ข้อขัดข้องหรืออุปสรรคต่าง ๆ ที่เป็นเหตุทำให้ ไม่สามารถดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถาบันอุดมศึกษาตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA ระบบประกันคุณภาพภายในที่กำหนดโดยกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย 1) การวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) 2) การปฏิบัติตามแผน (Do) 3) การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) 4) การปรับปรุงและพัฒนา (Act)

สถาบันอุดมศึกษา หมายถึง สถาบันการศึกษาที่เปิดทำการสอนระดับอุดมศึกษา ที่มีสถานที่ตั้งหลักอยู่ในเขตจังหวัดนนทบุรี ประกอบด้วย สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ สถาบัน

พระบรมราชชนก มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

บุคลากร หมายถึง บุคลากรสายอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนที่ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาที่มีสถานที่ตั้งหลักอยู่ในเขตจังหวัดนนทบุรี

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. เพื่อใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศพื้นฐานในการตัดสินใจวางแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน จากผลการศึกษาสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA
2. เพื่อจัดลำดับความสำคัญของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน นำไปสู่การกำหนดแนวทางการแก้ไข จากผลการวิเคราะห์ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA
3. นำไปใช้เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในที่ดีของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี จากผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรระหว่างบุคลากรสายอาจารย์และ สายสนับสนุน เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ผู้วิจัยได้ค้นคว้าพร้อมทั้งนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 4 ตอน ซึ่งมีสาระดังนี้

1. แนวความคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
 - 1.1 ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา
 - 1.2 ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา
 - 1.3 ประเภทของการประกันคุณภาพการศึกษา
 - 1.4 การดำเนินงานประกันคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ
2. แนวคิดวงจรคุณภาพ PDCA
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวความคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

1. ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา

ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาได้มีนักวิชาการและผู้รู้ให้ความหมายและคำนิยามในหลายความหมายดังนี้

วันชัย ศิริชนะ (2537) กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง กระบวนการหรือกลไกใด ๆ ที่เมื่อได้ดำเนินการไปแล้วจะทำให้เกิดการดำรงซึ่งคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ให้ได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง อันเป็นการป้องกันผลประโยชน์ของผู้เรียน ผู้ปกครอง นายจ้าง ตลอดจนสังคมโดยรวมทั้งนี้รวมถึงกระบวนการหรือกลไกใด ๆ ที่ริเริ่มขึ้นภายในสถาบันอุดมศึกษาเองหรือหน่วยงานภายนอกก็ได้

อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์ (2540) กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา อย่างเป็นแบบแผนและเป็นระบบเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการให้การศึกษาจะได้คุณภาพดังกล่าว ซึ่งสอดคล้องกับ

ไคเยอร์ (Cryer, 1993 อ้างถึงในสำนักคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541) ที่กล่าวว่า การประกันคุณภาพ เป็นแผนงานและปฏิบัติการทั้งหลายที่เป็นระบบ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการให้การศึกษาจะสนองต่อคุณภาพที่กำหนด

อุทุมพร จามรมาน (2542) การประกันคุณภาพการศึกษาหมายถึง การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบภายใน และจากภายนอกแล้วตัดสินตามเกณฑ์

ทบวงมหาวิทยาลัย (2545) กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง กิจกรรมหรือแนวปฏิบัติที่จำเป็นต้องดำเนินงานเพื่อประกันว่าคุณภาพการศึกษาได้รับการรักษาไว้และส่งเสริมเพิ่มพูน และเกิดความมั่นใจว่าจะได้ผลผลิตของการศึกษาที่มีคุณภาพตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ซึ่งสอดคล้องกับอุทุมพร จามรมาน (2543) ที่กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง การระบุดูความชัดเจนในวัตถุประสงค์และเป้าหมายตลอดจนวิธีปฏิบัติงาน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพ

จำรัส นองมาก (2546) ได้ให้ความหมายว่า การประกันคุณภาพการศึกษา คือ การมุ่งจะทำงานที่นับผิดชอบอยู่ให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ใครรับผิดชอบอะไรก็ต้องมุ่งพัฒนางานนั้นให้ดีขึ้น การประกันคุณภาพที่ถูกต้องจึงมีผลแต่ในทางพัฒนา ทั้งกระบวนการทำงานและผลสัมฤทธิ์ในงานนั้น

ยุวดี อินทร์ไทร (2549) เสนอว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพอย่างมีระบบ เพื่อสร้างความมั่นใจว่าคุณภาพการศึกษาได้รับการรักษาหรือได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่องและส่งเสริมเพิ่มพูนเพื่อให้ได้ผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพตามลักษณะที่พึงประสงค์

วิชัย วงศ์ทองและคณะ (2555) ให้ความหมาย การประกันคุณภาพการศึกษา ไว้ว่าเป็นกระบวนการที่ประกอบขึ้นเป็นระบบที่มีกลไกในการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) โดยการสร้างระบบกลไก และหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ในการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ตรวจสอบว่า มี หรือ ไม่มี ทำ หรือ ไม่ทำ การตรวจประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) ตรวจประเมินเชิงคุณภาพว่าดี หรือ ไม่ดี ระดับคุณภาพของตัวชี้วัดว่าอยู่ระดับใด การรับรองคุณภาพ (Quality Accreditation) ภายหลังการตรวจสอบประเมินคุณภาพ สรุปผลว่า รับรอง หรือ ไม่รับรอง ผ่าน หรือ ไม่ผ่าน เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนมั่นใจได้ว่าสถาบันนั้น ๆ สามารถให้ผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานตามที่กำหนด และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ปราธนา อังคประสาธชัย (2555) ได้นิยามความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การดำเนินกิจกรรมหรือแนวปฏิบัติใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ที่ได้ดำเนินการตามระบบและแผนที่วางไว้ โดยมีการวางแผน (Plan) การดำเนินงาน (Do) การตรวจสอบ

(Check) และการปรับปรุงพัฒนา (Act) ซึ่งก่อให้เกิดความมั่นใจในการผลิตบัณฑิต และตอบสนองความต้องการทางการศึกษาทุกด้านที่มีคุณภาพตามคุณลักษณะที่กำหนด

มาลี คำคง และคณะ (2556) กำหนดความหมายของ การประกันคุณภาพการศึกษา ไว้ว่า ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา ได้แก่ 1) ระบบการจัดการให้บัณฑิตมีคุณภาพ 2) เครื่องมือหรือเชิงทิศการทำงาน 3) เส้นทางสู่เป้าหมายให้ผลงานดี มีมาตรฐาน และ 4) หัวใจของสถาบันการศึกษา

จากที่มีผู้ให้ความหมายและนิยามของการประกันคุณภาพการศึกษา สามารถสรุปได้ว่า กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา อย่างเป็นแบบแผนและเป็นระบบ โดยมีการวางแผน (Plan) การดำเนินงาน (Do) การตรวจสอบ (Check) และการปรับปรุงพัฒนา (Act) ซึ่งก่อให้เกิดความมั่นใจในการผลิตบัณฑิต และตอบสนองความต้องการทางการศึกษาทุกด้านที่มีคุณภาพตามคุณลักษณะที่กำหนด

2. ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2553) ระบุว่าภารกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษา จะต้องปฏิบัติมี 4 ประการ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม การดำเนินการตามภารกิจทั้ง 4 ประการดังกล่าว มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นและระยะยาวปัจจุบันมีปัจจัยภายในและภายนอกหลายประการ ที่ทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นที่จะต้องเร่งดำเนินการ ปัจจัยดังกล่าวคือ

- 1) คุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาและบัณฑิตภายในประเทศ มีแนวโน้มที่จะมีความแตกต่างกันมากขึ้น ซึ่งจะก่อให้เกิดผลเสียแก่สังคมโดยรวมของประเทศในระยะยาว
- 2) ความท้าทายของโลกาภิวัตน์ต่อการอุดมศึกษา ทั้งในประเด็นการบริการการศึกษา ข้ามพรมแดน และการเคลื่อนย้ายนักศึกษาและบัณฑิต อันเป็นผลจากการรวมตัวของประเทศในภูมิภาคอาเซียน ซึ่งทั้งสองประเด็นต้องการการรับประกันของคุณภาพการศึกษา
- 3) สถาบันอุดมศึกษาที่มีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความมั่นใจแก่สังคมว่าสามารถพัฒนาองค์ความรู้และผลิตบัณฑิต ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศให้มากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันระดับสากล การพัฒนาภาคการผลิตจริงทั้งอุตสาหกรรมและบริการ การพัฒนาอาชีพ คุณภาพชีวิต ความเป็นอยู่ระดับท้องถิ่นและชุมชน
- 4) สถาบันอุดมศึกษาจะต้องให้ข้อมูลสาธารณะ (Public information) ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งนักศึกษา ผู้จ้างงาน ผู้ปกครอง รัฐบาล และประชาชนทั่วไป

5) สังคมต้องการระบบอุดมศึกษาที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม (participation) มีความโปร่งใส (transparency) และมีความรับผิดชอบซึ่งตรวจสอบได้ (accountability) ตามหลักธรรมาภิบาล

6) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายใน รวมถึงให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายนอก โดยการประเมินผลการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

7) คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ประกาศใช้มาตรฐานการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2549 เพื่อเป็นกลไกกำกับมาตรฐานระดับกระทรวง ระดับคณะกรรมการการอุดมศึกษา และระดับหน่วยงาน โดยทุกหน่วยงานระดับอุดมศึกษาจะได้ใช้เป็นกรอบการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

8) กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2551 เพื่อเป็นกลไกส่งเสริมและกำกับให้สถาบันอุดมศึกษาจัดการศึกษาให้มีมาตรฐานตามประเภทหรือกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา 4 กลุ่ม

9) กระทรวงศึกษาธิการได้มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2552 และคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ประกาศแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2552 เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและเพื่อการประกันคุณภาพของบัณฑิตในแต่ละระดับคุณวุฒิและสาขาวิชา

ด้วยความจำเป็นดังกล่าว สถาบันอุดมศึกษาร่วมกับต้นสังกัดจึงจำเป็นต้องพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1) เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของภาควิชา คณะวิชา หรือหน่วยงานเทียบเท่าและสถาบันอุดมศึกษาในภาพรวม ตามระบบคุณภาพและกลไกที่สถาบันนั้น ๆ กำหนดขึ้น โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐาน

2) เพื่อให้ภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าและสถาบันอุดมศึกษาทราบสถานภาพของตนเองอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมาย (targets) และเป้าประสงค์ (goals) ที่ตั้งไว้ตามจุดเน้นของตนเองและเป็นสากล

3) เพื่อให้ภาควิชา คณะวิชาหรือหน่วยงานเทียบเท่าและสถาบันอุดมศึกษาทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของสถาบันอย่างต่อเนื่อง

4) เพื่อให้ข้อมูลสาธารณะที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทำให้มั่นใจว่าสถาบันอุดมศึกษาสามารถสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพและได้มาตรฐานตามที่กำหนด

5) เพื่อให้หน่วยงานต้นสังกัดของสถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการอุดมศึกษาในแนวทางที่เหมาะสม

3. ประเภทของการประกันคุณภาพการศึกษา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ได้กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน โดยกำหนดรายละเอียดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย “ระบบการประกันคุณภาพภายใน” และ “ระบบการประกันคุณภาพภายนอก” เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา

การประกันคุณภาพภายใน เป็นการสร้างระบบและกลไกในการพัฒนา ติดตาม ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบาย เป้าหมายและระดับคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดโดยสถานศึกษาและหรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยหน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษากำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง มีการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

การประกันคุณภาพภายนอก เป็นการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการติดตามและตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ ซึ่งประเมินโดย “สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)” หรือเรียกชื่อย่อว่า “สมศ.” พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ได้กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างน้อย 1 ครั้งในทุกรอบ 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ซึ่ง สมศ. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกรอบแรก (พ.ศ.2544-2548) เสร็จสิ้นไปแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างประเมินคุณภาพภายนอก

รอบที่สาม (พ.ศ.2554-2558) ในการประเมินรอบที่สามของ สมศ. เป็นการประเมินทั้งระดับสถาบัน และคณะวิชา แต่หากสถาบันใดจัดการศึกษาออกสถานที่ตั้งหลัก เช่น วิทยาเขต หรือศูนย์ หรือหน่วย จัดการศึกษาออกที่ตั้ง การประเมินจะครอบคลุมการจัดการออกสถานที่ตั้งหลักทั้งหมด นอกจากนั้น การประเมินคุณภาพจะมีความสอดคล้องกับจุดเน้นหรือกลุ่มสถาบันที่แต่ละสถาบันเลือกตามประกาศ กระทรวงศึกษาธิการ รูปแบบและวิธีการประเมินคุณภาพภายนอกจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ซึ่งมีหลักการสำคัญ 5 ประการ ดังต่อไปนี้

- 1) เป็นการประเมินเพื่อมุ่งให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ไม่ได้มุ่งเน้นเรื่องการ ตัดสินการจับผิด หรือการให้คะแนน – ให้โทษ
- 2) ยึดหลักความเที่ยงตรง เป็นธรรม โปร่งใส มีหลักฐานข้อมูลตามสภาพความเป็นจริง (Evidence – based) และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ (accountability)
- 3) มุ่งเน้นในเรื่องการส่งเสริมและประสานงานในลักษณะกัลยาณมิตรมากกว่าการ ก้าวกับควบคุม
- 4) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและการพัฒนาการจัดการศึกษาจาก ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง
- 5) มุ่งสร้างความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการการศึกษา ของชาติตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ให้เอกภาพเชิงนโยบาย แต่ ยังคงมีความหลากหลายในทางปฏิบัติ โดยสถาบันสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาให้เต็มตามศักยภาพของสถาบันและผู้เรียน

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2553) ก่อนมีประกาศพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ทบวงมหาวิทยาลัยได้ตระหนักถึงความสำคัญของการประกัน คุณภาพการศึกษาและได้จัดทำประกาศทบวงมหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบายและแนวปฏิบัติในการ ประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษามาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 เพื่อเป็นแนวทางในการประกัน คุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาตามหลักการสำคัญ 3 ประการ คือ การให้เสรีภาพทาง วิชาการ (Academic freedom) ความมีอิสระในการดำเนินการของสถาบัน (institutional autonomy) และความพร้อมของสถาบันที่จะรับการตรวจสอบคุณภาพจากภายนอกตามหลักการ ของความรับผิดชอบต่อตรวจสอบได้ (accountability)

ต่อมาพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 ได้ระบุให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ.2546 และกฎกระทรวง แบ่งส่วนราชการกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหน้าที่พิจารณาเสนอนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และ แผนการศึกษาแห่งชาติ สนับสนุนทรัพยากร ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการจัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา โดยคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการของสถานศึกษาระดับ ปริญญาตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสถานศึกษาแต่ละแห่งและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงมีหน้าที่ร่วมกับสถานศึกษาในการจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา

หลังจากที่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มีผลบังคับใช้ สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษา (ทบวงมหาวิทยาลัยเดิม) ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดที่ทำหน้าที่กำกับ ดูแลสถาบันอุดมศึกษา ได้เสนอระบบการประกันคุณภาพการศึกษาให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาเพื่อให้ สอดคล้องกับเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว ซึ่งคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2543 ได้มีมติเห็นชอบกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการ อุดมศึกษา (ทบวงมหาวิทยาลัยเดิม) ซึ่งต่อมาได้จัดทำเป็นประกาศทบวงมหาวิทยาลัย เรื่อง ระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2545 เพื่อใช้เป็นแนว ปฏิบัติสาระสำคัญของประกาศฉบับนี้ระบุให้ทบวงมหาวิทยาลัยสนับสนุนและส่งเสริม สถาบันอุดมศึกษาจัดทำระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามภารกิจหลักของ สถาบันอุดมศึกษาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งให้มีการประเมินผลและติดตามตรวจสอบ คุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาจากภายใน หรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มี หน้าที่กำกับดูแลสถาบันการศึกษาเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก รวมถึงสนับสนุนให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาขึ้นในแต่ละ คณะวิชาหรือสถาบันอุดมศึกษา เพื่อกำหนดนโยบายหลักเกณฑ์ แนวทาง วิธีการตรวจสอบและ ประเมินระบบกลไกและประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของแต่ละ คณะวิชาหรือสถาบันอุดมศึกษา

หลังจากดำเนินการตามประกาศฉบับปี พ.ศ. 2545 ไประยะหนึ่ง สำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงได้จัดทำกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกัน คุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2546 เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ในมาตรา 5 และมาตรา 47 วรรคสอง โดยสาระสำคัญเกี่ยวกับระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของ

กฎกระทรวงฉบับนี้ยังคงไว้ตามประกาศทบวงมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2545 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ถือปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง ต่อมาในปี 2553 กระทรวงศึกษาธิการได้ออกกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 แทนฉบับเดิม โดยรวมการประกันคุณภาพภายในและภายนอกของการศึกษาทุกระดับไว้ในฉบับเดียวกัน มีคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษาทำหน้าที่หลัก 2 ประการคือ 1) วางระเบียบหรือออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เพื่อส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ 2) เสนอแนะแนวทางปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาแก่สถานศึกษา โดยนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังมีการปรับเปลี่ยนให้ระบบการประกันคุณภาพภายในประกอบด้วย การประเมินคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการพัฒนาคุณภาพ และกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปีและแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบ รวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

1.1 หลักเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน หลักเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ระบุในกฎกระทรวงให้พิจารณาจากประเด็นต่อไปนี้

1) ระบบการประกันคุณภาพภายในของคณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา โดยคำนึงถึงมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามที่กระทรวงศึกษาธิการประกาศกำหนด

2) ผลการปฏิบัติงานของคณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาตามระบบการประกันคุณภาพภายในที่กำหนดไว้

3) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาตามตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา

1.2 วิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน วิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ระบุในกฎกระทรวงให้ใช้แนวปฏิบัติดังนี้

1) ให้คณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดให้มีหน่วยงานหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบการดำเนินการด้านการประกันคุณภาพขึ้น โดยมีหน้าที่พัฒนา บริหารและติดตามการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ตลอดจนประสานกับหน่วยงานภายนอก เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการจัดการศึกษาจะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2) ให้คณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน เพื่อใช้กำกับ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ภายใต้กรอบนโยบายและหลักการที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด

3) ให้คณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาดำเนินการตามระบบการประกันคุณภาพภายใน โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา

4) ให้คณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดให้มีระบบและกลไกควบคุมคุณภาพขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่ใช้ในการผลิตบัณฑิต ดังนี้ (1) หลักสูตรการศึกษาในสาขาวิชาต่าง ๆ (2) คณาจารย์และระบบการพัฒนาคณาจารย์ (3) สื่อการศึกษาและเทคนิคการสอน (4) ห้องสมุดและแหล่งการเรียนรู้อื่น (5) อุปกรณ์การศึกษา (6) สภาพแวดล้อมในการเรียนรู้และบริการการศึกษา (7) การวัดผลการศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนักศึกษา (8) องค์ประกอบอื่นตามที่แต่ละสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาเห็นสมควร ทั้งนี้ ให้แต่ละคณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามที่เห็นสมควร โดยให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับคณะวิชาของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง

1.3 การรายงานผลการประกันคุณภาพการศึกษา ระบบการประกันคุณภาพภายในถือเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่คณะวิชาและสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาต้องดำเนินการอย่างมีระบบและต่อเนื่อง สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาต้องจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อสภาสถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาและเปิดเผยต่อสาธารณชน โดยให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์และแนวทางของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545

1.4 การติดตามตรวจสอบของต้นสังกัด ให้หน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษานั้นอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปีและแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบ รวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบ คุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

2. แนวทางการพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

2.1 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

สถาบันอุดมศึกษาอาจพัฒนาระบบประกันคุณภาพที่เหมาะสมสอดคล้องกับระดับการพัฒนาของสถาบัน โดยอาจเป็นระบบประกันคุณภาพที่ใช้กันแพร่หลายในระดับชาติหรือนานาชาติ หรือเป็นระบบเฉพาะที่สถาบันพัฒนาขึ้นเอง แต่ไม่ว่าจะเป็นระบบคุณภาพแบบใดจะต้องมีกระบวนการทำงานที่เริ่มต้นจากการวางแผน การดำเนินงานตามแผน การตรวจสอบประเมิน และ

การปรับปรุงพัฒนา ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินงานของสถาบันบรรลุเป้าประสงค์และมีพัฒนาการอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันก็เป็นหลักประกันแก่สาธารณชนให้มั่นใจว่าสถาบันอุดมศึกษาสามารถสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพ

2.2 มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพ

มาตรฐานเป็นกรอบสำคัญในการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา คือ มาตรฐานการอุดมศึกษา อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ยังต้องดำเนินการให้ได้ตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีกมาก เช่น มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา มาตรฐานเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. กรอบการปฏิบัติราชการตามมิติด้านต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ในกรณีมหาวิทยาลัยของรัฐ เป็นต้น

ตัวบ่งชี้เป็นข้อกำหนดของการประกันคุณภาพภายในที่พัฒนาขึ้นในองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้านที่มีความครอบคลุมพันธกิจหลัก 4 ประการของการอุดมศึกษาและพันธกิจสนับสนุน ได้แก่ (1) ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ (2) การผลิตบัณฑิต (3) กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา (4) การวิจัย (5) การบริการทางวิชาการแก่สังคม (6) การทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม (7) การบริหารและการจัดการ (8) การเงินและงบประมาณ และ (9) ระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ ซึ่งตัวบ่งชี้ดังกล่าวสามารถชี้วัดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐาน การอุดมศึกษา มาตรฐานและหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบคุณภาพนั้น ๆ ได้ทั้งหมด ดังนั้น ในบทที่ 3 ของคู่มือฉบับนี้จึงได้พัฒนาตัวบ่งชี้ที่สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องใช้ประเมินคุณภาพภายใน ทั้งตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลผลิตหรือผลลัพธ์ นอกจากนี้ ตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินกระบวนการยังได้นำเสนอตัวอย่างแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานไว้ด้วยในบทที่ 4 เพื่อประโยชน์ของสถาบันอุดมศึกษาในการนำตัวบ่งชี้ดังกล่าวไปใช้

เกณฑ์การประเมินเป็นมาตรวัดของแต่ละตัวบ่งชี้ซึ่งพัฒนาจากเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานซึ่งกำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาทิ สมศ. ทั้งนี้ เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษามีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกัน

2.3 กลไกการประกันคุณภาพ

ในด้านของกลไกการประกันคุณภาพ ผู้ที่มีความสำคัญส่งผลให้การดำเนินงานประสบความสำเร็จและนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่องคือ คณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบันที่จะต้องให้ความสำคัญและกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจนและเข้าใจร่วมกันทุกระดับ โดยมอบหมายให้หน่วยงานหรือคณะกรรมการรับผิดชอบในการ

ติดตามตรวจสอบ ประเมิน และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง หน้าที่สำคัญประการหนึ่งของคณะกรรมการหรือหน่วยงานนี้ คือ การจัดระบบประกันคุณภาพพร้อมทั้งตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพที่เหมาะสมสำหรับสถาบัน ระบบประกันคุณภาพที่ใช้ต้องสามารถเชื่อมโยงให้เกิดคุณภาพของการปฏิบัติงาน ตั้งแต่ระดับบุคคล ระดับภาควิชาหรือสาขาวิชา ระดับคณะวิชาไปจนถึงระดับสถาบัน โดยอาจจำเป็นต้องจัดทำคู่มือคุณภาพในแต่ละระดับเพื่อกำกับการดำเนินงาน แต่ที่สำคัญคณะกรรมการหรือหน่วยงานนี้ต้องประสานงานและผลักดันให้เกิดระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพซึ่งสามารถใช้งานร่วมกันได้ในทุกระดับ

2.4 ระบบฐานข้อมูลและระบบสารสนเทศ

การวิเคราะห์และวัดผลดำเนินงานเป็นสิ่งจำเป็นในกระบวนการประกันคุณภาพ การวัดและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานจะไม่สามารถทำได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพหากปราศจากฐานข้อมูลและระบบสารสนเทศที่เป็นจริง ถูกต้องตรงกันทุกระดับตั้งแต่ระดับบุคคล ภาควิชา คณะวิชาและสถาบัน ตลอดจนเป็นข้อมูลที่สามารถเรียกใช้ได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น ระบบสารสนเทศที่ดี มีประสิทธิภาพจึงเป็นปัจจัยสำคัญยิ่งที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการประกันคุณภาพ การศึกษา และส่งผลกระทบต่อคุณภาพในทุกขั้นตอนการดำเนินงานตั้งแต่การวางแผน การปฏิบัติงานประจำ การตรวจสอบประเมิน ตลอดจนถึงการปรับปรุงและพัฒนา

4. การดำเนินงานประกันคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ

เป็นการศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนดำเนินการ มีหลักการ คือ สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งมีปรัชญา ปณิธาน และจุดเน้นที่อาจแตกต่างกัน ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ที่สถาบันจะกำหนดวิสัยทัศน์ แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจนและสอดคล้องกับ ปรัชญา ปณิธาน กฎหมาย และจุดเน้นของสถาบัน ที่สนับสนุนภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาตาม หลักการอุดมศึกษา มาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานวิชาชีพ (ถ้ามี) ตลอดจนสอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551-2565) และการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลก ในกระบวนการกำหนดวิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์ สภาสถาบันเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมของสมาชิกทุกกลุ่มในสถาบัน และมีการถ่ายทอดวิสัยทัศน์และแผนกลยุทธ์ที่กำหนดแล้ว ใหัรับทราบทั่วกันทั้งอาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ตลอดจนผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้ใช้บริการและสังคมโดยรวม

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต มีหลักการคือ พันธกิจที่สำคัญที่สุดของสถาบันอุดมศึกษา คือ การผลิตบัณฑิต หรือการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีความรู้ในวิชาการและวิชาชีพ มีคุณลักษณะตามหลักสูตรที่กำหนด การเรียนการสอนในยุคปัจจุบันใช้หลักการของการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ดังนั้น พันธกิจดังกล่าวจึงเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหลักสูตรและการเรียนการสอน เริ่มตั้งแต่การกำหนดปัจจัยนำเข้าที่ได้มาตรฐานตามที่กำหนด ประกอบด้วยการมีอาจารย์ที่มีปริมาณและคุณภาพตามมาตรฐานหลักสูตร มีกระบวนการบริหารจัดการการเรียนการสอนที่อาศัยหลักการร่วมมือรวมพลังของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสถาบัน ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการวางระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่ใช้ในการผลิตบัณฑิต ได้แก่ (ก) หลักสูตรการศึกษาในสาขาวิชาต่าง ๆ (ข) คณาจารย์และระบบการพัฒนาอาจารย์ (ค) สื่อการศึกษาและเทคนิคการสอน (ง) ห้องสมุดและแหล่งการเรียนรู้อื่น (จ) อุปกรณ์การศึกษา (ฉ) สภาพแวดล้อมในการเรียนรู้และบริการการศึกษา (ช) การวัดผลการศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนักศึกษา (ซ) องค์ประกอบอื่นตามที่แต่ละสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาเห็นสมควร ตามที่กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 กำหนด

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา มีหลักการคือ การดำเนินงานด้านกิจการนักศึกษาเป็นกิจกรรมที่สถาบันอุดมศึกษาสนับสนุนส่งเสริมเพื่อให้นักศึกษาเป็นบัณฑิตที่มีคุณสมบัติพร้อม นอกเหนือจากการจัดการเรียนการสอนที่จัดขึ้นตามหลักสูตรกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาแบ่งออกได้เป็นสองส่วน คือ (1) การจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่าซึ่งสถาบันจัดขึ้นให้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อนักศึกษาและศิษย์เก่า และ (2) การจัดกิจกรรมนักศึกษาที่ดำเนินการโดยองค์กรนักศึกษาซึ่งได้รับการสนับสนุนส่งเสริมจากสถาบัน ทั้งนี้เพื่อให้นักศึกษาได้พัฒนาร่างกาย อารมณ์ สังคม สติปัญญา ตลอดจนคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ ได้แก่ คุณธรรม จริยธรรม ความรู้ ทักษะทางปัญญา ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ รวมทั้งทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มีหลักการคือ สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งอาจมีจุดเน้นในเรื่องการวิจัยที่แตกต่างกันขึ้นกับสภาพแวดล้อมและความพร้อมของแต่ละสถาบัน อย่างไรก็ตาม ทุกสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องมีพันธกิจนี้เป็นส่วนหนึ่งของพันธกิจสถาบัน ดังนั้น จึงต้องมีระบบและกลไกควบคุมให้สามารถดำเนินการในพันธกิจด้านนี้อย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพตามจุดเน้นเฉพาะของแต่ละสถาบัน เพื่อให้ได้ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เกิดประโยชน์ การวิจัยจะประสบความสำเร็จและเกิดประโยชน์จำเป็นต้องมีส่วนประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ 1) สถาบันต้องมีการวิจัย มีระบบและกลไก ตลอดจนมีการสนับสนุนทรัพยากรให้สามารถดำเนินการได้ตามแผน

2) คณาจารย์มีส่วนร่วมในการวิจัยอย่างเข้มแข็ง โดยบูรณาการงานวิจัยกับการจัดการเรียนการสอน และพันธกิจด้านอื่น ๆ ของสถาบัน และ 3) ผลงานวิจัยมีคุณภาพ มีประโยชน์ สนองยุทธศาสตร์ของชาติและมีการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม มีหลักการคือ การบริการทางวิชาการแก่สังคมเป็นหนึ่งในภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา สถาบันพึงให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติ ในรูปแบบต่าง ๆ ตามความถนัดและในด้านที่สถาบันมีความเชี่ยวชาญ การให้บริการทางวิชาการอาจให้เปล่าโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายหรืออาจคิดค่าใช้จ่ายตามความเหมาะสม โดยให้บริการทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน หน่วยงานอิสระ หน่วยงานสาธารณะชุมชน และสังคมโดยกว้าง รูปแบบการให้บริการทางวิชาการมีความหลากหลาย เช่น การอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ทรัพยากรของสถาบัน เป็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการ ให้คำปรึกษา ให้การอบรม จัดประชุมหรือสัมมนาวิชาการ ทำงานวิจัยเพื่อตอบคำถามต่าง ๆ หรือเพื่อชี้แนะสังคม การให้บริการทางวิชาการนอกจากเป็นการทำประโยชน์ให้สังคมแล้ว สถาบันยังได้รับประโยชน์ในด้านต่าง ๆ คือ เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ของอาจารย์อันจะนำมาสู่การพัฒนาหลักสูตร มีการบูรณาการเพื่อใช้ประโยชน์ทางด้านการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย พัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ สร้างเครือข่ายกับหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งเป็นแหล่งงานของนักศึกษาและเป็นการสร้างรายได้ของสถาบันจากการให้บริการทางวิชาการด้วย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม มีหลักการคือ การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมถือเป็นพันธกิจสำคัญประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาจึงต้องมีระบบและกลไกการดำเนินงานด้านนี้ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ โดยอาจมีจุดเน้นเฉพาะที่แตกต่างกันตามปรัชญา และธรรมชาติของแต่ละสถาบัน และมีการ บูรณาการเข้ากับพันธกิจอื่น ๆ โดยเฉพาะการผลิตบัณฑิต รวมทั้งมีการจัดกิจกรรมที่ฟื้นฟู อนุรักษ์ สืบสาน พัฒนา เผยแพร่ศิลปและวัฒนธรรม สร้างสรรค์ ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นให้เป็นรากฐานการพัฒนาองค์ความรู้ที่ดีขึ้น

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ มีหลักการคือ สถาบันอุดมศึกษาต้องให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการ โดยมีสภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการทำงานของสถาบันให้มีประสิทธิภาพ สถาบันอุดมศึกษาจะต้องบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ให้มีคุณภาพ เช่น ทรัพยากรบุคคล ระบบฐานข้อมูล การบริหารความเสี่ยง การบริหารการเปลี่ยนแปลง การบริหารทรัพยากรทั้งหมด ฯลฯ เพื่อสัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยใช้หลักธรรมาภิบาล (Good Governance)

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีหลักการคือ การเงินและงบประมาณเป็นสิ่งสำคัญอย่างหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา ไม่ว่าแหล่งเงินทุนของสถาบันอุดมศึกษาจะได้มาจากงบประมาณแผ่นดิน (สำหรับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ) หรือเงินรายได้ของสถาบัน เช่น ค่าหน่วยกิต ค่าธรรมเนียม ค่าบำรุงการศึกษาต่าง ๆ ของนักศึกษา รายได้จากงานวิจัย บริการทางวิชาการ ค่าเช่าทรัพย์สิน ฯลฯ ผู้บริหารสถาบันจะต้องมีแผนการใช้จ่ายเงินที่สะท้อนความต้องการใช้เงินเพื่อการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปีของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำความเข้าใจกับการวิเคราะห์ทางการเงิน เช่น ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา ทรัพย์สินถาวรต่อจำนวนนักศึกษา ค่าใช้จ่ายที่สถาบันใช้สำหรับการผลิตบัณฑิตต่อหัว จำแนกตามกลุ่มสาขา รายได้ทั้งหมดของสถาบันหลังจากหักงบ (ค่าใช้จ่าย) ดำเนินการทั้งหมด งบประมาณในการพัฒนาอาจารย์ ความรวดเร็วในการเบิกจ่าย ร้อยละของงบประมาณที่ประหยัดได้หลังจากที่ปฏิบัติตามภารกิจทุกอย่างครบถ้วน สิ่งเหล่านี้จะเป็นการแสดงศักยภาพเชิงการบริหารจัดการด้านการเงินของสถาบันที่เน้นถึงความโปร่งใส ความถูกต้อง ใช้เม็ดเงินอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุด

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มีหลักการคือ ระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นปัจจัยสำคัญที่แสดงถึงศักยภาพการพัฒนาคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา โดยต้องครอบคลุมทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้น สถาบันอุดมศึกษาจะต้องพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในอย่างต่อเนื่อง และมีกระบวนการจัดการความรู้ เพื่อให้เกิดนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็นลักษณะเฉพาะของสถาบัน

แนวคิดวงจรคุณภาพ PDCA

วีรวิชญ์ เลิศไทยตระกูล (2554) กล่าวถึงปรัชญา วงจร PDCA ว่า Dr. William Edwards Deming ได้พัฒนางจร PDCA ขึ้นมาจากแนวคิดของ Dr. W.A. Shewhart นักควบคุมกระบวนการเชิงสถิติ ที่ Bell Laboratories ในสหรัฐอเมริกาที่ได้นำเสนอในหนังสือ Statistical Method from the Viewpoint of Quality Control (1930) ในระยะแรกรู้จัก วงจร PDCA ในนาม Shewhart Cycle จากนั้น Dr. William Edwards Deming ได้นำไปพัฒนาปรับใช้ในการควบคุมคุณภาพในวงการอุตสาหกรรมของญี่ปุ่น จึงมีชื่อเรียกว่า Deming Cycle (สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น, 2552อ้างถึงในวีรวิชญ์ เลิศไทยตระกูล (2554)) เริ่มแรกวงจร PDCA เน้นถึงความสัมพันธ์ของ 4 ฝ่ายในการดำเนินธุรกิจเพื่อให้ได้มาซึ่งคุณภาพ และความพึงพอใจของลูกค้า ได้แก่ ฝ่ายออกแบบ ฝ่ายผลิต ฝ่ายขาย และฝ่ายวิจัย ความสัมพันธ์ทั้ง 4 ฝ่ายจะต้องดำเนินต่อไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับคุณภาพสินค้าตามความต้องการของลูกค้าที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยให้ถือว่าคุณภาพต้องมาก่อนสิ่งใด

(ศุภชัย อาชีวะระงับโรค, 2547อ้างถึงใน วีรวิทย์ เลิศไทยตระกูล (2554)) ต่อมาแนวคิดเกี่ยวกับ Deming Cycle ได้ถูกดัดแปลงให้เข้ากับวงจรการบริหารงาน คือขั้นตอน การวางแผน (Plan) ขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Do) ขั้นตอนการตรวจสอบ (Check) และขั้นตอนการปรับปรุงแก้ไข (Act)

โครงสร้างของวงจร PDCA

ชนิกานต์ เียรสูตร (2551) กล่าวว่า ขั้นตอนทั้ง 4 ขั้นตอนของวงจร PDCA ประกอบด้วย "การวางแผน" อย่างรอบคอบ เพื่อ "การปฏิบัติ" อย่างค่อยเป็นค่อยไป แล้วจึง "ตรวจสอบ" ผลที่เกิดขึ้น วิธีการปฏิบัติใดมีประสิทธิภาพที่สุด ก็จะจัดให้เป็นมาตรฐาน หากไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ ก็ต้องมองหาวิธีการปฏิบัติใหม่หรือใช้ความพยายามให้มากขึ้นกว่าเดิม

ขั้นตอนการวางแผน (Plan) ขั้นตอนการวางแผนครอบคลุมถึงการกำหนดกรอบหัวข้อที่ต้องการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง ซึ่งรวมถึงการพัฒนาสิ่งใหม่ ๆ การแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน ฯลฯ พร้อมกับพิจารณาว่ามีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลใดบ้างเพื่อการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงนั้น โดยระบุวิธีการเก็บข้อมูลให้ชัดเจน นอกจากนี้ จะต้องวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้ แล้วกำหนดทางเลือกในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงดังกล่าว การวางแผนยังช่วยให้เราสามารถคาดการณ์สิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคต และช่วยลดความสูญเสียต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้ ทั้งในด้านแรงงาน วัตถุดิบ ชั่วโมงการทำงาน เงิน เวลา ฯลฯ โดยสรุปแล้ว การวางแผนช่วยให้รับรู้สภาพปัจจุบัน พร้อมกับกำหนดสภาพที่ต้องการให้เกิดขึ้นในอนาคต ด้วยการผสมผสานประสบการณ์ ความรู้ และทักษะอย่างลงตัว โดยทั่วไปการวางแผนมีอยู่ด้วยกัน 2 ประเภทหลัก ๆ ดังนี้

ประเภทที่ 1 การวางแผนเพื่ออนาคต เป็นการวางแผนสำหรับสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตหรือกำลังจะเกิดขึ้น บางอย่างเราไม่สามารถควบคุมสิ่งนั้นได้เลย แต่เป็นการเตรียมความพร้อมของเราสำหรับสิ่งนั้น

ประเภทที่ 2 การวางแผนเพื่อการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง เป็นการวางแผนเพื่อเปลี่ยนแปลงสภาพที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเพื่อสภาพที่ดีขึ้น ซึ่งเราสามารถควบคุมผลที่เกิดในอนาคตได้ด้วยการเริ่มต้นเปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปัจจุบัน

ขั้นตอนการปฏิบัติ (DO) ขั้นตอนการปฏิบัติ คือ การลงมือปรับปรุงเปลี่ยนแปลงตามทางเลือกที่ได้กำหนดไว้ในขั้นตอนการวางแผน ในขั้นนี้ต้องตรวจสอบระหว่างการปฏิบัติด้วยว่าได้ดำเนินไปในทิศทางที่ตั้งใจหรือไม่ พร้อมกับสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบด้วย เราไม่ควรปล่อยให้ถึงวินาทีสุดท้ายเพื่อดูความคืบหน้าที่เกิดขึ้น หากเป็นการปรับปรุงในหน่วยงานผู้บริหารย่อมต้องการทราบความคืบหน้าอย่างแน่นอน เพื่อจะได้มั่นใจว่าโครงการปรับปรุงเกิดความผิดพลาดน้อยที่สุด

ขั้นตอนการตรวจสอบ (Check) ขั้นตอนการตรวจสอบ คือ การประเมินผลที่ได้รับจากการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง แต่ขั้นตอนนี้มักจะถูกมองข้ามเสมอการตรวจสอบทำให้เราทราบว่าการปฏิบัติในขั้นที่สองสามารถบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้หรือไม่ สิ่งสำคัญก็คือ เราต้องรู้ว่า จะตรวจสอบอะไรบ้างและบ่อยครั้งแค่ไหน ข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบจะเป็นประโยชน์สำหรับขั้นตอนถัดไป

ขั้นตอนการดำเนินงานให้เหมาะสม (Act) ขั้นตอนการดำเนินงานให้เหมาะสมจะพิจารณาผลที่ได้จากการตรวจสอบ ซึ่งมีอยู่ 2 กรณี คือ ผลที่เกิดขึ้นเป็นไปตามแผนที่วางไว้ หรือไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ หากเป็นกรณีแรก ก็ให้นำแนวทางหรือกระบวนการปฏิบัตินั้นมาจัดทำให้เป็นมาตรฐาน พร้อมทั้งหาวิธีการที่จะปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นไปอีก ซึ่งอาจหมายถึงสามารถบรรลุเป้าหมายได้เร็วกว่าเดิม หรือเสียค่าใช้จ่ายน้อยกว่าเดิม หรือทำให้คุณภาพดียิ่งขึ้นก็ได้ แต่ถ้าหากเป็นกรณีที่สอง ซึ่งก็คือผลที่ได้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามแผนที่วางไว้ เราควรนำข้อมูลที่รวบรวมไว้มาวิเคราะห์ และพิจารณาว่าควร จะดำเนินการอย่างไรต่อไปนี้อาทิ มองหาทางเลือกใหม่ที่น่าจะเป็นไปได้ ใ้ความพยายามให้มากขึ้น กว่าเดิม ขอความช่วยเหลือจากผู้รู้ หรือเปลี่ยนเป้าหมายใหม่

กล่าวคือการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามวงจร PDCA เป็นการดำเนินงาน โดยยึดหลักการตามขั้นตอน การวางแผน (Plan) การปฏิบัติ (DO) การตรวจสอบ (Check) และการ ดำเนินงานให้เหมาะสม (Act) โดยปฏิบัติตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน คือ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต องค์ประกอบ ที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 7 การบริหาร และการจัดการ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ และ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไก การประกันคุณภาพ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สุพันธ์ จุมสิมา (2553) ได้ทำการศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สุรินทร์ เขต 3 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 ที่ได้รับการรับรองจาก สมศ. รอบสอง กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา สุรินทร์ เขต 3 ที่ได้รับการรับรองจาก สมศ. รอบสอง (พ.ศ. 2549 - 2553) จำนวน 32 แห่ง ผลการ

ศึกษาวิจัยพบว่า (1) สภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็กตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีนครินทร์ เขต 3 โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ 1) การวางแผนปฏิบัติงาน 2) การปฏิบัติตามแผน 3) การปรับปรุงและพัฒนา และ 4) การตรวจสอบหรือการประเมิน (2) ปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็กตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีนครินทร์ เขต 3 โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกด้าน เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยน้อยไปหามากคือ 1) การวางแผนปฏิบัติงาน 2) การปฏิบัติตามแผน 3) การปรับปรุงและพัฒนา และ 4) การตรวจสอบหรือการประเมิน และ (3) สภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีนครินทร์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอน ที่มีเพศ ระดับการศึกษา และตำแหน่งในสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ศิริขวัญ ยิ่งเจริญ (2553) ศึกษาสภาพและปัญหาในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ผลจากการวิจัย พบว่า 1) ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยมีแนวคิดที่ว่า “งานประกันคุณภาพคืองานประจำ” โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในรูปของคณะกรรมการ และนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการจัดการประกันคุณภาพการศึกษา ปัญหาที่พบ คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการดำเนินการทุกขั้นตอนน้อย หน่วยงานยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและหน่วยงานรับทราบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างทั่วถึง จึงทำให้เกิดความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องเฉพาะกิจ เป็นการเพิ่มภาระงาน และเกี่ยวข้องเฉพาะกับผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบเท่านั้น 2) ด้านการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานตามไตรมาสทุกรอบ 3 เดือน และเมื่อสิ้นปีการศึกษาหน่วยงานจะจัดทำรายงานการประเมินตนเอง เพื่อเตรียมการรองรับการประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งจากภายในและภายนอก ซึ่งปัญหาที่พบ คือ หน่วยงานยังขาดการวางแผนติดตามผลที่เป็นระบบและขาดความต่อเนื่อง ระบบการตรวจประเมินมีความซ้ำซ้อน เนื่องจากมีการประเมินจากหลายหน่วยงาน ทำให้บุคลากรเกิดความสับสน และ 3) ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยส่งเสริมและกระตุ้นให้มีนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพ แต่ปัญหาที่พบ คือ ผู้บริหารและบุคลากรบางส่วนเท่านั้นที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาวางแผนนำผลการประเมินไปใช้ จึงทำให้บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญและจะปฏิบัติเมื่อจำเป็นเท่านั้น

โกวิท หาญสมบัติ (2555) ได้ทำการศึกษา สภาพการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 โดย

ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากร ที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในสถานศึกษา ใน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ด้านการตรวจสอบ คุณภาพการศึกษา และด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา จำแนกตามสถานภาพและขนาดโรงเรียน พบว่า 1. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากร สูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และด้าน ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา 2. ผู้นำควรเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง 3. ควรกำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน 4. ควรนำไปบูรณาการกับการเรียนการสอน

กรอบแนวคิดในการวิจัย



บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้วัตถุประสงค์ของการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงพรรณนาในรูปแบบของการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี และเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามปัจจัยประชากรศาสตร์ ซึ่งการศึกษานี้ผู้วิจัยได้กำหนด วิธีดำเนินการวิจัยของงานวิจัยเป็นขั้นตอนตามลำดับดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัย
2. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา
3. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา
4. การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล
7. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัย

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ บุคลากรทางการศึกษา ของสถาบันการศึกษาที่อยู่ในเขต นนทบุรี 5 สถาบันประกอบด้วย สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ สถาบันพระบรมราชชนก มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช จำนวนรวมทั้งสิ้น 1,842 คน แบ่งเป็นสายอาจารย์ จำนวน 719 คน คิดเป็นร้อยละ 39.03 สายสนับสนุน จำนวน 1,123 คิดเป็นร้อยละ 60.97 โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ จำนวนทั้งสิ้น 235 คน แบ่งเป็น
 - 1.1 สายอาจารย์ จำนวน 145 คน
 - 1.2 สายสนับสนุน จำนวน 90 คน

2. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช จำนวนทั้งสิ้น 883 คน แบ่งเป็น
 - 2.1 สายอาจารย์ จำนวน 233 คน
 - 2.2 สายสนับสนุน จำนวน 650 คน
3. สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ จำนวนทั้งสิ้น 315 คน แบ่งเป็น
 - 3.1 สายอาจารย์ จำนวน 102 คน
 - 3.2 สายสนับสนุน จำนวน 213 คน
4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จำนวนทั้งสิ้น 271 คน แบ่งเป็น
 - 4.1 สายอาจารย์ จำนวน 163 คน
 - 4.2 สายสนับสนุน จำนวน 108 คน
5. สถาบันพระบรมราชชนก (วิทยาลัยพยาบาลราชชนนี) จำนวนทั้งสิ้น 138 คน แบ่งเป็น
 - 5.1 สายปฏิบัติการวิชาการ จำนวน 76 คน
 - 5.2 สายสนับสนุนการสอน จำนวน 62 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรสายอาจารย์และสายสนับสนุนของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 5 แห่ง โดยใช้สูตรการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครซีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 อ้างใน อีรุฒิ เอกะกุล, 2543) มีสัดส่วนของลักษณะที่สนใจในประชากรเท่ากับ 0.30 ที่ระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ 5 % และระดับความเชื่อมั่น 95% จากสูตร

$$n = \frac{\chi^2 N p (1-p)}{e^2 (N-1) + \chi^2 p (1-p)}$$

โดย n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ

N = ขนาดของประชากร

e = ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้

χ^2 = ค่าไคสแควร์ที่ df เท่ากับ 1 และระดับความเชื่อมั่น 95 % (3.841)

p = สัดส่วนของลักษณะประชากรที่สนใจ

$$\begin{aligned} n &= \frac{3.841 \times 1842 \times 0.30(1-0.30)}{.05^2(1,842-1)+3.841 \times 0.30(1-0.30)} \\ &= 274.68 \end{aligned}$$

เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างเพียงพอผู้วิจัยจึงส่งแบบสอบถามจำนวน 300 ชุด และแบ่งการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งสัดส่วนตามชั้นภูมิตามตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นบุคลากรสายอาจารย์ ร้อยละ 39.03 และบุคลากรสายสนับสนุน ร้อยละ

60.97 จากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 300 คน จึงกำหนดเป็นกลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ จำนวน 117 คน และกลุ่มตัวอย่างสายสนับสนุน 183 คน จากสัดส่วนบุคลากรสายอาจารย์ ร้อยละ 39.03 และบุคลากรสายสนับสนุน โดยผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามเป็นจำนวน 300 ชุด และได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาและเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ จำนวน 277 ชุด แบ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ จำนวน 122 ชุด และกลุ่มตัวอย่างสายสนับสนุน 155 ชุด ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลที่เป็นตัวแทนที่ดีได้ ผู้วิจัยจึงใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 277 คน

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้กำหนดตัวแปรของการศึกษา โดยแบ่งออกเป็น 2 ปัจจัย ได้แก่

1. ตัวแปรอิสระ แบ่งตามปัจจัยทางประชากรศาสตร์ ได้แก่

1.1 เพศ ได้แก่ เพศชาย และเพศหญิง

1.2 ระดับการศึกษา ได้แก่ ระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า, ระดับปริญญาโท และระดับ

ปริญญาเอก

1.3 ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ได้แก่ บุคลากรสายอาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน

1.4 ตำแหน่งทางวิชาการ ได้แก่ ไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ, ผู้ช่วยศาสตราจารย์,

รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

1.5 อายุงาน ได้แก่ ไม่เกิน 1 ปี, 1 – 2 ปี, 3 – 4 ปี, อายุงานมากกว่า 4 ปีขึ้นไป

2. ตัวแปรตาม คือ สภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน ตามวงจรคุณภาพ PDCA

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ผู้วิจัยได้ทำการกำหนดลักษณะของเครื่องมือในการวิจัย และการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยในส่วนของ ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 จะเป็นคำถามปลายปิด (Close Ended Question) เป็นการตั้งคำถามโดยมีการกำหนดตัวเลือกต่าง ๆ เอาไว้ล่วงหน้าเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบจากตัวเลือกที่กำหนดไว้เท่านั้น ในส่วนที่ 3 จะเป็นคำถามปลายเปิด (Open Ended Question) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้เสนอความคิดเห็น และข้อเสนอแนะได้อย่างอิสระ ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจะเป็นชนิดเลือกรายการ (Check-list) โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะเลือกคำตอบที่มีคุณสมบัติตรง

กับตัวผู้ตอบแบบสอบถามเองเพียง 1 คำตอบจาก 1 ข้อคำถาม โดยจะแบ่งเป็น 5 ข้อคำถาม ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหา การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี ลักษณะ แบบสอบถามใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของลิเคิร์ต (Likert, 1967) เป็นมาตรวัดซึ่งจะแบ่ง การดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ จำนวน 20 ข้อคำถาม โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนจะแบ่งเป็น 5 ระดับ ได้ดังนี้

ระดับคะแนน	ระดับความคิดเห็น
5	มากที่สุด
4	มาก
3	ปานกลาง
2	น้อย
1	น้อยที่สุด

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่ได้แล้ว ใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างแบ่ง ระดับความคิดเห็นของบุคลากรออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด มี เกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

$$= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{5-1}{5} = 0.80$$

ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การแปลความหมายค่าคะแนนของ (Best, 1970) ดังนี้ เกณฑ์การแปล ความหมาย เพื่อจัดระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการ ดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี ในช่วงคะแนน ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80	แปลความว่า	มีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60	แปลความว่า	มีระดับความคิดเห็นน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40	แปลความว่า	มีระดับความคิดเห็นปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20	แปลความว่า	มีระดับความคิดเห็นมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00	แปลความว่า	มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะให้ผู้บริโภคได้เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้อย่างอิสระโดยใช้การเขียนอธิบาย

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถาม ลำดับขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถามมีลำดับดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาตำรา บทความ หลักการทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดขอบเขต ของการศึกษา และสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาให้ครอบคลุมตามความมุ่งหมายของการศึกษา

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากตำรา เพื่อให้การกำหนดขอบเขตและเนื้อหาแบบสอบถามมีความชัดเจนตามความมุ่งหมายของการศึกษายิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่ 3 นำข้อมูลที่ได้มาจากการศึกษามาสร้างแบบสอบถามดังนั้นการหาคุณภาพของแบบสอบถามเพื่อให้แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้มีความสมบูรณ์และเที่ยงตรง โดยผู้วิจัยได้ใช้แนวทางจากแบบสอบถามที่มีผู้วิจัยได้ทำการทดสอบหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาชไว้แล้ว โดยนำแบบสอบถามไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 10 คนเพื่อทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาช พร้อมทั้งปรับปรุงข้อผิดพลาดเพื่อที่จะนำไปใช้เก็บข้อมูลจริงต่อไปซึ่งผลการทดสอบมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.87

ขั้นตอนที่ 4 ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถาม มาทำการปรับปรุง เพื่อให้เหมาะสมกับงานวิจัยในครั้งนี้

ขั้นตอนที่ 5 ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้ทำการปรับปรุงในครั้งแรกมาทำการหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัย เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องในเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของคำถามในแต่ละข้อว่าตรงตามจุดมุ่งหมายของการศึกษาวิจัยนี้หรือไม่ และก็นำมาทำการแก้ไขตามที่อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับการทำงานวิจัยแนะนำแล้วนำมาปรับปรุง หลังจากนั้นได้ดำเนินการขั้นต่อไป

ขั้นตอนที่ 6 หลังจากผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องในเชิงเนื้อหา (Content Validity) เรียบร้อยแล้วผู้วิจัยยังทำการทดสอบความน่าเชื่อถือของเครื่องมือเพื่อสร้างความแน่ใจให้กับงานวิจัย ในครั้งนี้อีกครั้ง โดยการนำแบบสอบถามไปทดสอบ (Pretest) กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 20 คน เพื่อหาข้อบกพร่องที่อาจจะเกิดขึ้นหลังจากที่ดำเนินการแก้ไขส่วนที่บกพร่องแล้ว จึงนำแบบสอบถามที่แก้ไขแล้วไปทดสอบความเชื่อมั่น โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช (Cronbach, 1990) การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถามปรากฏว่าได้ค่าความ

เชื่อมั่น (α) = 0.95 ซึ่ง แสดงว่าแบบสอบถามมีความเชื่อมั่นในระดับสูง จึงนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล

ขั้นตอนที่ 7 นำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปสอบถามกับกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยในเรื่องนี้ ใช้ข้อมูลที่จำแนกตามแหล่งที่มา 2 ส่วนคือ

ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ แบบสอบถาม โดยให้กลุ่มตัวอย่างตอบด้วยตนเอง รูปแบบ ของแบบสอบถามในส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 เป็นคำถามแบบปลายปิด และ Likert Scale ในส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด ดังนั้นผู้วิจัยจึงแบ่งแบบสอบถาม ออกได้เป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ปัจจัยทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ เอกสารและบทความทางวิชาการ หนังสือวารสาร นิตยสารวิทยานิพนธ์ และเอกสารอื่น ๆ

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ที่ได้รับกลับคืนมา ได้นำข้อมูลไปวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล รวมทั้งการนำเสนอและแปลผล ดังนี้

1. นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) กับแบบสอบถาม ดังนี้

แบบสอบถามส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distributions) ค่าร้อยละ (Percentage) ของตัวแปร และนำเสนอในรูปตารางพร้อมคำอธิบาย

แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ PDCA โดยนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ ได้แก่ การแจก

แจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยการนำมาเปรียบเทียบเพื่อแปลความหมายกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับของลิเคิร์ท

ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.000 – 0.999 หมายถึง มีการกระจายของข้อมูลน้อย

ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.000 ขึ้นไป หมายถึง มีการกระจายของข้อมูลมาก

แบบสอบถามส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ โดยนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเบื้องต้นในการวิเคราะห์ ได้แก่ การแจกแจงความถี่ พร้อมคำอธิบาย

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ โดยใช้สถิติการวิเคราะห์เชิงอนุมาน (Inferential Analysis) เพื่อทดสอบสมมติฐานว่าปัจจัยทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน มีความสัมพันธ์กับระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยใช้สถิติค่า t-test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกทางเดียว (One-Way ANOVA)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีทางสถิติ ดังนี้

1. การวิเคราะห์เชิงพรรณนา เพื่ออธิบายลักษณะสำคัญของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งประกอบด้วย ลักษณะด้านประชากรศาสตร์ พฤติกรรมศาสตร์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ สถิติพื้นฐานซึ่งประกอบด้วย

1) การหาร้อยละ

$$\text{ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนข้อมูลที่เก็บได้} \times 100}{\text{จำนวนตัวอย่าง}}$$

2) ค่าคะแนนเฉลี่ยใช้สูตรดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{n}$$

โดยที่ $\bar{X}$ คือ ค่าคะแนนเฉลี่ย

$\sum X$ คือ ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

n คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

3) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ใช้สูตรดังนี้

$$S.D. = \sqrt{\frac{n\sum x^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่ $S.D.$ คือ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนของกลุ่มตัวอย่าง

$(\sum x)^2$ คือ ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง

$\sum x^2$ คือ ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวอย่างยกกำลังสอง

n คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2. สถิติวิเคราะห์เชิงอนุมาน (Inference Statistics)

ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มตัวแปร โดยใช้สถิติ t-test และทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่มตัวแปร โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนจำแนกทางเดียว (One-Way ANOVA) และหากพบความแตกต่างทำการวิเคราะห์ทดสอบรายคู่ด้วยสถิติ Scheffe'



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจากประชากรในการศึกษาครั้งนี้คือ บุคลากรทางการศึกษาของสถาบันการศึกษาที่อยู่ในเขตนนทบุรี 5 สถาบัน จำนวน 277 คน และนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามโดยใช้เครื่องมือทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยใช้สัญลักษณ์ทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

n	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบที (t-test)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบเอฟ (F-test)
Sig.	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาคั้งนี้คือ บุคลากรสายอาจารย์และสายสนับสนุนของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 5 แห่ง จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
1. ชาย	88	31.80
2. หญิง	189	68.20
รวม	277	100.00
ระดับการศึกษา		
1. ระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	78	28.20
2. ระดับปริญญาโท	169	61.00
3. ระดับปริญญาเอก	30	10.80
รวม	277	100.00
ตำแหน่งงานในสถานศึกษา		
1. บุคลากรสายอาจารย์	122	44
2. บุคลากรสายสนับสนุน	155	56
รวม	277	100.00
ตำแหน่งทางวิชาการ		
1. ศาสตราจารย์	-	-
2. รองศาสตราจารย์	7	2.50

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	8.70
4. อาจารย์	88	31.80
5. ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	155	57.00
รวม	277	100.00

อายุงาน

1. ต่ำกว่า 1 ปี	19	6.90
2. 1 – 2 ปี	38	13.70
3. 3 ปี	22	7.90
4. มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	71.50
รวม	277	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างเป็น เพศหญิง มากที่สุด จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 68.20 ส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 61 และมีตำแหน่งงานอยู่ในสายสนับสนุนเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และส่วนใหญ่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 57 และมีอายุงาน มากกว่า 3 ปีขึ้นไป จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 71.50

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงาน
การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี**

การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี โดยภาพรวมและรายข้อปรากฏผลดังนี้

ด้านสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี โดยรวม และรายด้าน

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปล ความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. การวางแผนปฏิบัติงาน (Plan)	4.03	.672	มาก	1
2. การปฏิบัติตามแผน (Do)	3.86	.664	มาก	4
3. การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check)	3.96	.689	มาก	2
4. การปรับปรุงและพัฒนา (Act)	3.89	.753	มาก	3
รวมเฉลี่ย	3.93	.636	มาก	

จากตารางที่ 2 พบว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.03$) รองลงมา ได้แก่ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ($\bar{X} = 3.96$) ด้านการปรับปรุงและพัฒนา ($\bar{X} = 3.89$) และด้านการปฏิบัติตามแผน ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวม และรายข้อ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ	ระดับความคิดเห็น		แปลความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน	4.27	.787	มาก	1
2. สถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน	4.27	.774	มาก	2
3. สถาบันของท่านมีการจัดทำเอกสารและคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บุคลากรทุกระดับนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	4.05	.931	มาก	4
4. บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	3.47	.957	ปานกลาง	5
5. สถาบันของท่านมีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติและวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายในอย่างชัดเจน	4.07	.811	มาก	3
รวมเฉลี่ย	4.03	.672	มาก	

จากตารางที่ 3 พบว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ สถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน และสถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 4.27$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติและวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายในอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.07$) สถาบันของท่านมีการจัดทำเอกสารและคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บุคลากรทุกระดับนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.05$) ตามลำดับและมีเพียงข้อเดียวที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.47$)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ ด้านการปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวม และรายข้อ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ	ระดับความคิดเห็น		แปลความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันของท่าน มีการนำไปปฏิบัติได้ตามแผน	3.93	.763	มาก	3
2. สถาบันของท่าน มีการประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้บุคลากรทุกระดับรับทราบก่อนนำไปปฏิบัติ	3.66	.940	มาก	7
3. สถาบันของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในแผนและคู่มือการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง	4.09	.825	มาก	1
4. สถาบันของท่านมีการส่งเสริม สนับสนุน และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้บุคลากร สามารถปฏิบัติงานตามแผนได้คล่องตัว และมีประสิทธิภาพ	3.68	.926	มาก	6
5. สถาบันของท่านมีการประชาสัมพันธ์หลักการและแนวปฏิบัติการ ตรวจสอบให้บุคลากรทุกระดับรับทราบ	3.71	.972	มาก	5
6. สถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงาน เตรียมเอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมองค์ประกอบตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อมกับการตรวจ ประเมินคุณภาพ	3.89	.855	มาก	4
7. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง	4.04	.798	มาก	2
รวมเฉลี่ย	3.86	.664	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ด้านการปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ สถาบันของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในแผนและคู่มือการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 4.09$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง ($\bar{X} = 4.04$) แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันของท่านมีการนำไปปฏิบัติได้ตามแผน ($\bar{X} = 3.93$) สถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงานเตรียมเอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมองค์ประกอบตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อมกับการตรวจ ประเมินคุณภาพ ($\bar{X} = 3.89$) สถาบันของท่านมีการประชาสัมพันธ์หลักการและแนวปฏิบัติการ ตรวจประเมินให้บุคลากรทุกระดับรับทราบ ($\bar{X} = 3.71$) สถาบันของท่านมีการส่งเสริม สนับสนุน และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้บุคลากรสามารถปฏิบัติงานตามแผนได้คล่องตัว และมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.68$) และ สถาบันของท่านมีการประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้บุคลากรทุกระดับรับทราบก่อนนำไปปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวม และรายข้อ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปล ความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.99	.868	มาก	8
2. สถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน	3.97	.861	มาก	10
3. ระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากร และนักศึกษาสถาบันของท่าน ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน	3.86	.929	มาก	15

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปล	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	
4. บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความสำคัญ ร่วมมือที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพ การศึกษา	3.79	.903	มาก	16
5. สถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจ ประเมินคุณภาพการศึกษา	3.98	.805	มาก	9
6. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมิน ตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพ	4.19	.788	มาก	3
รวมเฉลี่ย	3.96	.689	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพ มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 4.19$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.99$) สถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.98$) สถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน ($\bar{X} = 3.97$) ระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากรและนักศึกษาสถาบันของท่านได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน ($\bar{X} = 3.86$) และ บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความสำคัญที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.79$) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยรวม และรายข้อ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ	ระดับความคิดเห็น		แปลความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบจุดอ่อน – จุดแข็งอย่างชัดเจน	3.88	.855	มาก	2
2. การได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้รับผิดชอบ	3.91	.796	มาก	1
รวมเฉลี่ย	3.89	.753	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ การได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.91$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบจุดอ่อน – จุดแข็งอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.88$)

ด้านปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวม และรายด้าน

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปล	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย	
1. การวางแผนปฏิบัติงาน (Plan)	2.74	.855	ปานกลาง	1
2. การปฏิบัติตามแผน (Do)	2.71	.818	ปานกลาง	2
3. การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check)	2.67	.831	ปานกลาง	4
4. การปรับปรุงและพัฒนา (Act)	2.68	.867	ปานกลาง	3
รวมเฉลี่ย	2.70	.794	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.74$) รองลงมา ได้แก่ ด้านการปฏิบัติตามแผน ($\bar{X} = 2.72$) ด้านการปรับปรุงและพัฒนา ($\bar{X} = 2.68$) และ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ($\bar{X} = 2.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวม และรายข้อ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปลความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน	2.81	1.044	ปานกลาง	1
2. สถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน	2.75	1.073	ปานกลาง	2
3. สถาบันของท่านมีการจัดทำเอกสารและคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บุคลากรทุกระดับนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	2.73	1.013	ปานกลาง	4
4. บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	2.74	.931	ปานกลาง	3
5. สถาบันของท่านมีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติและวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายในอย่างชัดเจน	2.67	1.006	ปานกลาง	5
รวมเฉลี่ย	2.74	.855	ปานกลาง	

จากตารางที่ 8 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน (Plan) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.74$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ สถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 2.81$) รองลงมาได้แก่ สถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.75$) บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 2.74$) สถาบันของท่านมีการจัดทำเอกสารและคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บุคลากรทุกระดับนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 2.73$) สถาบันของท่านมีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติและวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายในอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.67$) และ ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวม และรายข้อ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปล ความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันของท่าน มีการนำไปปฏิบัติได้ตามแผน	2.68	.953	ปานกลาง	5
2. สถาบันของท่าน มีการประชาสัมพันธ์แผนการ ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้บุคลากร ทุกระดับรับทราบก่อนนำไปปฏิบัติ	2.75	.960	ปานกลาง	2
3. สถาบันของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพ การศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การ ประเมินที่กำหนดในแผนและคู่มือการประกัน คุณภาพอย่างต่อเนื่อง	2.68	1.019	ปานกลาง	6
4. สถาบันของท่านมีการส่งเสริม สนับสนุน และจัด สิ่งอำนวยความสะดวกให้บุคลากรสามารถปฏิบัติ งานตามแผนได้คล่องตัว และมีประสิทธิภาพ	2.70	1.019	ปานกลาง	4
5. สถาบันของท่านมีการประชาสัมพันธ์หลักการและ แนวปฏิบัติการ ตรวจสอบให้บุคลากรทุกระดับ รับทราบ	2.78	1.016	ปานกลาง	1
6. สถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงาน เตรียม เอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุม องค์ประกอบตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อม กับการตรวจสอบประเมินคุณภาพ	2.75	1.004	ปานกลาง	3
7. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมิน ตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง	2.64	1.007	ปานกลาง	7
รวมเฉลี่ย	2.71	.818	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการปฏิบัติตามแผน (Do) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.71) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ สถาบันของท่านมีการ

จัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.78$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่าน มีการประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ให้บุคลากรทุกระดับรับทราบก่อนนำไปปฏิบัติ ($\bar{X} = 2.75$) สถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงาน เตรียมเอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมองค์ประกอบตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อมกับการตรวจประเมินคุณภาพ ($\bar{X} = 2.75$) สถาบันของท่านมีการส่งเสริม สนับสนุน และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกให้บุคลากรสามารถปฏิบัติ งานตามแผนได้คล่องตัว และมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 2.70$) แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันของท่าน มีการนำไปปฏิบัติได้ตามแผน ($\bar{X} = 2.68$) สถาบันของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในแผนและคู่มือการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.68$) และ สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง ($\bar{X} = 2.64$) ตามลำดับ



ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวม และรายข้อ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี	ระดับความคิดเห็น		แปลความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	2.60	.968	ปานกลาง	6
2. สถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน	2.68	.990	ปานกลาง	3
3. ระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากร และนักศึกษาสถาบันของท่าน ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน	2.74	.973	ปานกลาง	1
4. บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความร่วมมือที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา	2.72	.970	ปานกลาง	2
5. สถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา	2.64	.967	ปานกลาง	4
6. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพ	2.64	.996	ปานกลาง	5
รวมเฉลี่ย	2.67	.831	ปานกลาง	

จากตารางที่ 10 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนนทบุรี ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน (Check) โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.67$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ ระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากรและนักศึกษาสถาบันของท่าน ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็น

ข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน ($\bar{X} = 2.74$) รองลงมา ได้แก่ บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความร่วมมือที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 2.72$) สถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน ($\bar{X} = 2.68$) สถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 2.64$) สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพ ($\bar{X} = 2.64$) และ สถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการ ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.60$) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) โดยรวม และรายชื่อ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน	ระดับความคิดเห็น		แปล ความหมาย	ลำดับ
	$\bar{X}$	S.D.		
1. สถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมิน คุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบจุดอ่อน – จุด แข็งอย่างชัดเจน	2.62	.980	ปานกลาง	2
2. การได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมิน ตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้ รับผิดชอบ	2.73	.945	ปานกลาง	1
รวมเฉลี่ย	2.68	.867	ปานกลาง	

จากตารางที่ 11 พบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา (Act) ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ การได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 2.73$) รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบจุดอ่อน – จุดแข็งอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.62$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนันทบุรี

ด้านสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนันทบุรี

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตนันทบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ชาย	88	3.99	.647	-.617	.538
	หญิง	189	4.04	.684		
การปฏิบัติตามแผน	ชาย	88	3.81	.615	-.769	.443
	หญิง	189	3.88	.687		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	ชาย	88	3.92	.687	-.756	.450
	หญิง	189	3.99	.691		
การปรับปรุงและพัฒนา	ชาย	88	3.89	.664	-.115	.909
	หญิง	189	3.90	.793		
รวม	ชาย	88	3.90	.604	-.702	.483
	หญิง	189	3.95	.652		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 12 โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ($\bar{X} = 3.95$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ($\bar{X} = 4.04$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย ($\bar{X} = 3.99$) ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ($\bar{X} = 3.88$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย ($\bar{X} = 3.81$) ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ($\bar{X} = 3.99$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย ($\bar{X} = 3.92$) ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ($\bar{X} = 3.90$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย ($\bar{X} = 3.89$)

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	3.94	.751	1.019	.362
	ปริญญาโท	169	4.07	.636		
	ปริญญาเอก	30	4.05	.647		
	รวม	277	4.03	.672		
การปฏิบัติตามแผน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	3.77	.723	1.186	.307
	ปริญญาโท	169	3.88	.643		
	ปริญญาเอก	30	3.97	.615		
	รวม	277	3.86	.664		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	3.86	.766	1.372	.255
	ปริญญาโท	169	4.01	.655		
	ปริญญาเอก	30	3.97	.658		
	รวม	277	3.96	.689		
การปรับปรุงและพัฒนา	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	3.87	.715	.893	.410
	ปริญญาโท	169	3.88	.784		
	ปริญญาเอก	30	4.07	.666		
	รวม	277	3.89	.753		
รวม	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	3.85	.715	1.092	.337
	ปริญญาโท	169	3.96	.601		
	ปริญญาเอก	30	4.00	.611		
	รวม	277	3.93	.636		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 13 พบว่า **โดยรวม** กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 4.00$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.96$) และ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 3.85$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 4.07$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 4.05$) และ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 3.94$) ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 3.97$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.88$) และ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 3.77$) ตามลำดับ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 4.01$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 3.97$) และ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 4.07$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.88$) และ การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 3.87$) ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งงานในสถานศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	สายอาจารย์	122	4.02	.621	-.098	.922
	สายสนับสนุน	155	4.03	.711		
การปฏิบัติตามแผน	สายอาจารย์	122	3.84	.603	-.292	.770
	สายสนับสนุน	155	3.87	.711		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	สายอาจารย์	122	3.99	.659	.526	.600
	สายสนับสนุน	155	3.95	.714		
การปรับปรุงและพัฒนา	สายอาจารย์	122	3.92	.766	.560	.576
	สายสนับสนุน	155	3.87	.745		
รวม	สายอาจารย์	122	3.94	.581	.104	.917
	สายสนับสนุน	155	3.93	.678		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 14 โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 3.94$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 3.93$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างสายสนับสนุน ($\bar{X} = 4.03$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายอาจารย์ ($\bar{X} = 4.02$) **ด้านการปฏิบัติตามแผน** กลุ่มตัวอย่างสายสนับสนุน ($\bar{X} = 3.87$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายอาจารย์ ($\bar{X} = 3.84$) **ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน** กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 3.99$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 3.95$) **ด้านการปรับปรุงและพัฒนา** กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 3.92$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 3.87$)

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวม และรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	รองศาสตราจารย์	7	4.51	.445	1.285	.280
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	4.03	.577		
	อาจารย์	88	4.00	.614		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	4.02	.719		
	รวม	277	4.03	.672		
การปฏิบัติตามแผน	รองศาสตราจารย์	7	4.22	.443	1.343	.261
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	3.67	.746		
	อาจารย์	88	3.86	.551		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	3.87	.712		
	รวม	277	3.86	.664		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	รองศาสตราจารย์	7	4.57	.345	2.740*	.044
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	3.77	.740		
	อาจารย์	88	4.02	.615		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	3.94	.719		
	รวม	277	3.96	.689		
การปรับปรุงและพัฒนา	รองศาสตราจารย์	7	4.07	.607	.777	.508
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	3.73	.932		
	อาจารย์	88	3.96	.716		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	3.87	.751		
	รวม	277	3.89	.753		
รวม	รองศาสตราจารย์	7	4.39	.367	1.581	.194
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	3.80	.662		
	อาจารย์	88	3.95	.544		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	3.93	.683		
	รวม	277	3.93	.636		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 15 **โดยรวม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.39$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 3.95$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.93$) และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 3.80$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.51$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.03$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 4.02$) และตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 4.00$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.22$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.87$) ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 3.86$) และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 3.67$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.57$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 4.02$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.94$) และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 3.77$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพ

การศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 16

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 4.07$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 3.96$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 3.87$) และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 3.73$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบรายคู่ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน

ตำแหน่งทางวิชาการ		รองศาสตราจารย์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	อาจารย์	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ
	$\bar{X}$	4.57	3.77	4.02	3.94
รองศาสตราจารย์	4.57	—	.801*	.554*	.634*
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	3.77	—	—	.246	.167
อาจารย์	4.02	—	—	—	.079
ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	3.94	—	—	—	—

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตำแหน่งอาจารย์ และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนเหนือ รายด้าน จำแนกตามอายุงาน

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	อายุงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.66	.902	3.215*	.023
	1 – 2 ปี	38	3.88	.655		
	3 ปี	22	3.98	.684		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	4.09	.637		
	รวม	277	4.03	.672		
การปฏิบัติตามแผน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.41	.836	3.876*	.010
	1 – 2 ปี	38	3.78	.582		
	3 ปี	22	3.79	.594		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	3.92	.654		
	รวม	277	3.86	.664		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.61	1.016	2.565	.055
	1 – 2 ปี	38	3.85	.652		
	3 ปี	22	3.95	.709		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	4.02	.648		
	รวม	277	3.96	.689		
การปรับปรุงและพัฒนา	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.45	.911	2.449	.064
	1 – 2 ปี	38	3.89	.669		
	3 ปี	22	3.93	.821		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	3.93	.736		
	รวม	277	3.89	.753		
รวม	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.53	.879	3.516*	0.016
	1 – 2 ปี	38	3.84	.583		
	3 ปี	22	3.90	.635		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	4.00	.607		
	รวม	277	3.93	.636		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 17 **โดยรวม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.00$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.95$) อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 3.84$) และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.53$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 18

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.09$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.98$) อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 3.88$) และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.66$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 19

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.92$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.79$) อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 3.78$) และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.41$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 20

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.02$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.95$) อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 3.85$) และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.61$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความ

แตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป และ อายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.93$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 3.89$) และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.45$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบรายคู่ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวม จำแนกตามอายุงาน

อายุงาน		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	2- 3 ปี	3 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	3.53	3.84	3.90	4.00
ต่ำกว่า 1 ปี	3.53	–	.304	.368	.461*
1 – 2 ปี	3.84	–	–	.064	.157
2- 3 ปี	3.90	–	–	–	.093
3 ปีขึ้นไป	4.00	–	–	–	–

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน

อายุงาน					
		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 ปี	3 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	3.66	3.88	3.98	4.09
ต่ำกว่า 1 ปี	3.66	–	.221	.319	.432*
1 – 2 ปี	3.88	–	–	.098	.211
2- 3 ปี	3.98	–	–	–	.113
3 ปีขึ้นไป	4.09	–	–	–	–

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน

อายุงาน					
		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	2- 3 ปี	3 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	3.41	3.78	3.79	3.92
ต่ำกว่า 1 ปี	3.41	–	.372*	.386	.514*
1 – 2 ปี	3.78	–	–	.014	.142
2- 3 ปี	3.79	–	–	–	.128
3 ปีขึ้นไป	3.92	–	–	–	–

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี มีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มี อายุงาน 1 – 2 ปี และ อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกัน

คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน

จำแนกตามเพศ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ชาย	88	2.86	.758	1.693	.092
	หญิง	189	2.68	.893		
การปฏิบัติตามแผน	ชาย	88	2.85	.734	2.122 *	.035
	หญิง	189	2.64	.847		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	ชาย	88	2.78	.703	1.662	.098
	หญิง	189	2.62	.881		
การปรับปรุงและพัฒนา	ชาย	88	2.80	.756	1.720	.087
	หญิง	189	2.62	.910		
รวม	ชาย	88	2.83	.697	1.931	.055
	หญิง	189	2.64	.831		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 21 โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย ($\bar{X} = 2.83$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง ($\bar{X} = 2.64$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า **ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน** กลุ่มตัวอย่างเพศชาย ($\bar{X} = 2.86$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง ($\bar{X} = 2.68$) **ด้านการปฏิบัติตามแผน** กลุ่มตัวอย่างเพศชาย ($\bar{X} = 2.85$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง ($\bar{X} = 2.64$) **ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน** กลุ่มตัวอย่างเพศชาย ($\bar{X} = 2.78$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง ($\bar{X} = 2.62$) **ด้านการปรับปรุงและพัฒนา** กลุ่มตัวอย่างเพศชาย ($\bar{X} = 2.80$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง ($\bar{X} = 2.62$)

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามเพศ พบว่า มีเพียง**ด้านการปฏิบัติตามแผน** ด้านเดียวเท่านั้น ที่ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนโดยรวมและในด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ภาพรวมและรายด้าน
จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาการดำเนินงานการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ระดับการศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	2.88	.790	1.558	.212
	ปริญญาโท	169	2.67	.852		
	ปริญญาเอก	30	2.75	1.009		
	รวม	277	2.74	.855		
การปฏิบัติตามแผน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	2.80	.734	.754	.472
	ปริญญาโท	169	2.68	.818		
	ปริญญาเอก	30	2.64	1.011		
	รวม	277	2.71	.818		
การตรวจสอบหรือการ ประเมิน	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	2.79	.782	1.250	.288
	ปริญญาโท	169	2.63	.805		
	ปริญญาเอก	30	2.58	1.064		
	รวม	277	2.67	.831		
การปรับปรุงและพัฒนา	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	2.82	.814	1.460	.234
	ปริญญาโท	169	2.62	.867		
	ปริญญาเอก	30	2.63	.982		
	รวม	277	2.68	.867		
รวม	ปริญญาตรี/ต่ำกว่า	78	2.82	.738	1.232	.293
	ปริญญาโท	169	2.66	.778		
	ปริญญาเอก	30	2.65	.999		
	รวม	277	2.70	.794		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 22 **โดยรวม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 2.82$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 2.66$) และ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 2.65$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 2.88$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 2.75$) และ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 2.67$) ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 2.80$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 2.68$) และ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 2.64$) ตามลำดับ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 2.79$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 2.63$) และ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 2.58$) ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ($\bar{X} = 2.82$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก ($\bar{X} = 2.63$) และ การศึกษาระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 2.62$) ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี **โดยรวมและรายด้าน** จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งงานในสถานศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	สายอาจารย์	122	2.83	.804	1.647	.101
	สายสนับสนุน	155	2.66	.889		
การปฏิบัติตามแผน	สายอาจารย์	122	2.81	.749	1.890	.060
	สายสนับสนุน	155	2.63	.861		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	สายอาจารย์	122	2.73	.746	1.058	.291
	สายสนับสนุน	155	2.62	.892		
การปรับปรุงและพัฒนา	สายอาจารย์	122	2.70	.781	.313	.755
	สายสนับสนุน	155	2.66	.931		
รวม	สายอาจารย์	122	2.78	.708	1.515	.131
	สายสนับสนุน	155	2.64	.853		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 23 โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 2.78$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 2.64$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 2.83$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 2.66$) **ด้านการปฏิบัติตามแผน** กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 2.81$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 2.63$) **ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน** กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 2.73$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 2.62$) **ด้านการปรับปรุงและพัฒนา** กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ ($\bar{X} = 2.70$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน ($\bar{X} = 2.66$)

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวม และรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	รองศาสตราจารย์	7	2.37	1.067	1.166	.323
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	2.96	.945		
	อาจารย์	88	2.78	.720		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	2.70	.899		
	รวม	277	2.74	.855		
การปฏิบัติตามแผน	รองศาสตราจารย์	7	2.47	.786	1.070	.362
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	2.88	.911		
	อาจารย์	88	2.79	.706		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	2.65	.860		
	รวม	277	2.71	.818		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	รองศาสตราจารย์	7	2.36	.852	.655	.581
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	2.82	.838		
	อาจารย์	88	2.69	.738		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	2.65	.879		
	รวม	277	2.67	.831		
การปรับปรุงและพัฒนา	รองศาสตราจารย์	7	2.57	.607	1.102	.349
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	2.98	.938		
	อาจารย์	88	2.63	.745		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	2.66	.925		
	รวม	277	2.68	.867		
รวม	รองศาสตราจารย์	7	2.42	.842	.950	.417
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	24	2.89	.866		
	อาจารย์	88	2.74	.654		
	ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	158	2.66	.850		
	รวม	277	2.70	.794		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 24 **โดยรวม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.89$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 2.74$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.66$) และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.42$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.96$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 2.78$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.70$) และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.37$) ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.88$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 2.79$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.65$) และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.47$) ตามลำดับ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.82$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 2.69$) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.65$) และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.36$) ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.98$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.66$) ตำแหน่งอาจารย์ ($\bar{X} = 2.63$) และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ($\bar{X} = 2.57$) ตามลำดับ

และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ **โดยรวมและรายด้าน** พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี รายด้าน จำแนกตามอายุงาน

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	อายุงาน	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	sig
การวางแผนปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.06	.841	2.918*	.035
	1 – 2 ปี	38	2.58	.749		
	3 ปี	22	3.11	.661		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	2.70	.881		
	รวม	277	2.74	.855		
การปฏิบัติตามแผน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	3.02	.884	2.976*	.032
	1 – 2 ปี	38	2.62	.814		
	3 ปี	22	3.08	.550		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	2.66	.824		
	รวม	277	2.71	.818		
การตรวจสอบหรือการประเมิน	ต่ำกว่า 1 ปี	19	2.86	.859	1.216	.304
	1 – 2 ปี	38	2.61	.898		
	3 ปี	22	2.92	.648		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	2.63	.831		
	รวม	277	2.67	.831		
การปรับปรุงและพัฒนา	ต่ำกว่า 1 ปี	19	2.82	.869	.819	.484
	1 – 2 ปี	38	2.61	.815		
	3 ปี	22	2.91	.796		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	2.65	.884		
	รวม	277	2.68	.867		
รวม	ต่ำกว่า 1 ปี	19	2.96	.831	2.307	.077
	1 – 2 ปี	38	2.61	.761		
	3 ปี	22	3.03	.580		
	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	198	2.66	.809		
	รวม	277	2.70	.794		

** มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 * มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 25 **โดยรวม** พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.03$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 2.96$) อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.66$) และ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 2.61$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.11$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.06$) อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.70$) และ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 2.58$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 27

ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 3.08$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 3.02$) อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.66$) และ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 2.62$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนนทบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังตารางที่ 28

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 2.92$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 2.86$) อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.63$) และ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 2.61$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ

การศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี ($\bar{X} = 2.91$) มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี ($\bar{X} = 2.82$) อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.65$) และ อายุงาน 1 – 2 ปี ($\bar{X} = 2.61$) ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน

อายุงาน		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 ปี	มากกว่า 3 ปี ขึ้นไป
	$\bar{X}$	3.06	2.58	3.11	2.70
ต่ำกว่า 1 ปี	3.06	–	.391*	.452*	.580*
1 – 2 ปี	2.58	–	–	.061	.189
3 ปี	3.11	–	–	–	.128
มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	2.70	–	–	–	–

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตชนบทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 1 – 2 ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน

อายุงาน		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 ปี	มากกว่า 3 ปี ขึ้นไป
	$\bar{X}$	3.02	2.62	3.08	2.66
ต่ำกว่า 1 ปี	3.02	–	.479*	.046	.366
1 – 2 ปี	2.62	–	–	.525*	.113
3 ปี	3.08	–	–	–	.412*
มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	2.66	–	–	–	–

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตนนทบุรี จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่า

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 1 – 2 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 1 – 2 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี มีความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษา อภิปรายผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี ตามระบบการพัฒนาคุณภาพ PDCA และเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี มีขอบเขตการวิจัยโดยกำหนดขอบเขตด้านประชากร คือ บุคลากรสายอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ของสถาบันอุดมศึกษาเขตจังหวัดนนทบุรี ซึ่งมีจำนวน 1,842 คน ขอบเขตด้านเนื้อหา มุ่งเน้นศึกษาตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยขอบเขตด้านพื้นที่ ผู้วิจัยทำการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลในเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี เท่านั้น การเก็บรวบรวมข้อมูลจะเป็นการเก็บข้อมูลปฐมภูมิโดยการใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาประกอบกับการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น เอกสารทางวิชาการวารสารนิตยสารวิทยานิพนธ์ เป็นต้นหลังจากนั้นนำข้อมูลที่ได้รับมาทำการวิเคราะห์โดยใช้ความถี่ ค่าร้อยละ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) เพื่ออธิบายคุณลักษณะปัจจัยส่วนบุคคล และใช้ t-test และ F-test ในการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกันตาม เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงาน ซึ่งมีผลต่อระดับความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา และมีความสำคัญทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์กำหนดไว้ที่ระดับ 0.05 จากการรวบรวมวิเคราะห์ผล สามารถสรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

1. สรุปผลการศึกษา
2. อภิปรายผลการศึกษา
3. ข้อเสนอแนะ

สรุปผลการศึกษา

ตอนที่ 1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลักษณะข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็น เพศหญิงมากที่สุด มี ระดับการศึกษา ระดับปริญญาโทมากที่สุด ตำแหน่งงานในสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นบุคลากรสายสนับสนุน ไม่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 สรุปผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา

2.1 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับสภาพการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการปฏิบัติตามแผน ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ปรากฏผลดังนี้

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามสถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน และข้อคำถามสถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน และสถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ สถาบันของท่านมีการกำหนดหลักการแนวปฏิบัติและวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพภายในอย่างชัดเจน และข้อคำถามสถาบันของท่านมีการจัดทำเอกสารและคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้บุคลากรทุกระดับนำไปใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามลำดับและมีเพียงข้อเดียวที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านการปฏิบัติตามแผน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินที่กำหนดในแผนและคู่มือการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง และข้อคำถามแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาสถาบันของท่าน มีการนำไปปฏิบัติได้ตามแผน ตามลำดับ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง และข้อคำถามสถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามการได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้รับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบชัดเจน – จุดแข็งอย่างชัดเจน

2.2 ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของบุคลากรเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ตามลำดับ โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ปรากฏผลดังนี้

ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามสถาบันของท่านมีแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการกำหนดองค์ประกอบคุณภาพและเกณฑ์การประเมินอย่างชัดเจน และข้อคำถามบุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ตามลำดับ

ด้านการปฏิบัติตามแผน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ข้อคำถามสถาบันของท่าน มีการประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้บุคลากรทุกระดับรับทราบก่อนนำไปปฏิบัติ และข้อคำถามสถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงาน เตรียมเอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมองค์ประกอบตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อมกับการตรวจประเมินคุณภาพ ตามลำดับ

ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากรและนักศึกษาสถาบันของท่าน ได้มีส่วน

ร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ข้อคำถาม บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความร่วมมือที่จะรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา และข้อคำถามสถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน ตามลำดับ

ด้านการปรับปรุงและพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อคำถามการได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนา งานที่ได้รับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ข้อคำถามสถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรทุกระดับ ทราบชัดเจน – จุดแข็งอย่างชัดเจน

ตอนที่ 3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็น บุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของ สถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี จำแนกข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า

3.1 เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพ การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี

จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง มีค่าเฉลี่ย ระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศชาย และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของ สถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มี ต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวม กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก มี ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท และการศึกษาระดับ ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีค่าเฉลี่ยระดับ ความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก และการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือต่ำกว่า ตามลำดับ ส่วนด้านด้านการปฏิบัติตามแผน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่ม ตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท และการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ตามลำดับ และเมื่อ

เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน และด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างสายสนับสนุน มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายอาจารย์ ส่วนด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวม และรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งอาจารย์ ตามลำดับ ด้านการปฏิบัติตามแผน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตามลำดับ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ระดับรองศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวมและรายด้านด้านการ

วางแผนปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านด้านการตรวจสอบหรือการประเมินแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามอายุงาน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงาน 3 ปี อายุงาน 1 – 2 ปี และ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามอายุงาน พบว่า ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการปฏิบัติตามแผน และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี อย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 เปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี

จำแนกตามเพศ โดยรวม และรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า เพศหญิง และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี จำแนกตามเพศ พบว่า มีเพียงด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านเดียวเท่านั้น ที่ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบนบุรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนโดยรวมและในด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวม และรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท และการศึกษาระดับปริญญาเอก ตามลำดับ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยในรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาเอก และการศึกษาระดับปริญญาโท ตามลำดับ ส่วนด้านการปฏิบัติตามแผน และด้านการ

ตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ การศึกษาระดับปริญญาโท และการศึกษาระดับปริญญาเอก ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ทั้งโดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวม และรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างสายอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น สูงกว่า สายสนับสนุน และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี จำแนกตามตำแหน่งงานในสถานศึกษา โดยรวมและรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ตามลำดับ ส่วนด้านการปรับปรุงและพัฒนา กลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงที่สุด รองลงมา ได้แก่ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งอาจารย์ และ ตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตมณฑลบุรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จำแนกตามอายุงาน โดยรวม และรายด้านทุกด้าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นสูงสุด รองลงมา ได้แก่ อายุงานต่ำกว่า 1 ปี อายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป และ อายุงาน 1 – 2 ปี ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น บุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตลิ่งชัน จำแนกตามอายุงาน โดยรวม และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน รวมถึงด้านการปรับปรุงและพัฒนา พบว่า ความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตลิ่งชัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการวางแผนปฏิบัติงาน และด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่าอย่างน้อยหนึ่งกลุ่มที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

3.3 ผลการเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตลิ่งชัน

3.3.1 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตลิ่งชัน

จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ มีความเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ อาจารย์ และกลุ่มที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี ระดับความคิดเห็นแตกต่างกันกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี ระดับความคิดเห็นแตกต่างกันกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 1 – 2 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

3.3.2 เปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตลิ่งชัน

จำแนกตามอายุงาน ด้านการวางแผนปฏิบัติงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี ระดับความคิดเห็นแตกต่างกันกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 1 – 2 ปี กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี และกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จำแนกตามอายุงาน ด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มี อายุงาน 1 – 2 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา ที่มีความแตกต่างกันกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่ำกว่า 1 ปี และกลุ่มตัวอย่างอายุงาน 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงาน 3 ปี มีความคิดเห็น แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานมากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผลการศึกษา

ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตพื้นที่ โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับมาก โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการปฏิบัติตามแผน ตามลำดับ สอดคล้องกับสุพันธ์ จูมสีมา (2553) ได้ทำการศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 แต่พบความแตกต่างในลำดับของค่าเฉลี่ยรายด้าน โดยในงานวิจัยชิ้นนี้พบว่า ด้านการปฏิบัติตามแผน มีค่าเฉลี่ยเป็นลำดับสุดท้ายแสดงว่าบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นบุคลากรสายสนับสนุน ส่งผลให้ค่าเฉลี่ยของการไม่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูงตามไปด้วย เป็นเหตุให้การศึกษาในระดับปริญญาโท และมีอายุงานมากกว่า 3 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นว่าสภาพการดำเนินการตามแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ด้านการปฏิบัติตามแผนเป็นด้านที่ดำเนินการได้ยากที่สุด นอกจากนี้ยังแตกต่างจาก โกวิท หาญสมบัติ (2555) ได้ทำการศึกษา สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3 พบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของบุคลากร สูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา

ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน โดยรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง โดยด้านการวางแผนปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการปรับปรุงและพัฒนา และด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน ตามลำดับ สอดคล้องกับสุพันธ์ จูมสิมา (2553) ได้ทำการศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3 แต่พบความแตกต่างในลำดับของค่าเฉลี่ย รายด้าน โดยในงานวิจัยชิ้นนี้พบว่า ด้านการตรวจสอบหรือการประเมิน และด้านการปรับปรุงและพัฒนา มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันแสดงว่า บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมีความคิดเห็นว่าปัญหาที่ระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ การตรวจสอบหรือการประเมิน ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริขวัญ ยิ่งเจริญ (2553) ศึกษาสภาพและปัญหาในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ พบว่า ปัญหาด้านการตรวจสอบและการประเมิน มาจากระบบการตรวจประเมินมีความซ้ำซ้อน เนื่องจากมีการประเมินจากหลายหน่วยงาน ทำให้บุคลากรเกิดความสับสน และผู้บริหารและบุคลากรบางส่วนเท่านั้นที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาวางแผนนำผลการประเมินไปใช้ จึงทำให้บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญและจะปฏิบัติเมื่อจำเป็นเท่านั้น

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน โดยรวม จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยรวม สอดคล้องกับสุพันธ์ จูมสิมา (2553) ส่วน อายุงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าในงานวิจัยชิ้นนี้บุคลากรที่มีอายุงานมาก มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่า สามารถพิจารณาได้จากให้ค่าเฉลี่ยมีการเรียงลำดับจากอายุงานมากไปหาน้อย

และเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง กับระดับความคิดเห็นบุคลากรที่มีต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตตอนบน โดยรวม จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงานตำแหน่งทางวิชาการ อายุงาน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับสุพันธ์ จูมสิมา (2553) ซึ่งบุคลากรสายอาจารย์มีระดับความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพน้อยกว่าบุคลากรสายสนับสนุน เนื่องจากบุคลากร

สายอาจารย์มีพันธกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน และมีการระบุเป็นพันธกิจหลักของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ซึ่งต้องมีการพิสูจน์เพื่อยืนยันเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี” ผู้วิจัยได้เสนอแนะในการทำการวิจัยครั้งต่อไปดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ผลการวิจัยในส่วนของสภาพเปรียบเทียบกับปัญหา โดยปกติค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านปัญหาจะมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าการประกันคุณภาพเป็นการเพิ่มภาระงานของตน จึงส่งผลให้ค่าเฉลี่ยปรากฏผลดังกล่าว นอกจากนี้พบว่า สภาพของการวางแผนปฏิบัติงาน ข้อคำถามบุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินการประกันคุณภาพมีระดับความคิดเห็นปานกลาง เพียงข้อเดียวจึงแสดงถึง การขาดการมีส่วนร่วมในการวางแผนปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นเรื่อง que ผู้บริหารควรให้ความสำคัญเพิ่มมากขึ้น

2. ผลการวิจัยเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษาเท่านั้น ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นประชากรของการศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นกลุ่มสถาบัน เฉพาะกลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี และ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ทำให้ผลการวิจัยครั้งนี้ไม่สามารถอธิบายในบริบทของ สถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน และกลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาโดยใช้แบบสัมภาษณ์หรือการพูดคุยกับผู้ตอบแบบสอบถามโดยตรงเพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกในการทำการวิเคราะห์ถึงความคิดเห็นและเปรียบเทียบในด้านต่างๆ รวมถึงปัจจัยที่มีผลต่อระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามด้วย

2. ควรมีการศึกษาระดับความคิดเห็นและเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา ในเขตพื้นที่อื่น โดยเปรียบเทียบกับภูมิภาคอื่น ๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในต่อไป

3. ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในการหาความสัมพันธ์ของตัวแปร ตำแหน่งงานในสถานศึกษา ว่ามีความสัมพันธ์ต่อระดับความคิดเห็นในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ในระดับอื่นอย่างไร



บรรณานุกรม

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2554). **สถิติสำหรับงานวิจัย**. กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- โกวิท หาญสมบัติ (2555). **สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 3**
วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มกราคม-มิถุนายน 2555
- จำรัส นองมาก. (2546). **ปฏิบัติการประกันคุณภาพการศึกษา**. กรุงเทพฯ: สถาบันพัฒนาคุณภาพ
วิชาการ.
- ธีรวุฒิ เอกะกุล (2543). **ระเบียบวิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์**. อุบลราชธานี:
สถาบันราชภัฏอุบลราชธานี.
- ประไพ เอกอ่อน. (2542). **การศึกษาไทย**. กรุงเทพฯ: สถาบันราชภัฏสวนสุนันทา.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช เรียกใช้เมื่อ วันที่ 1 มีนาคม 2556
<http://www.stou.ac.th/Home/aboutSTOU/personal.html>
- มาลี คำคง (2556). **ประสบการณ์การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของบุคลากร วิทยาลัย
พยาบาลบรมราชชนนี สงขลา**. วารสารพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม ปีที่ : 14 ฉบับ
ที่ : 27 เลขหน้า : 6-21 ปีพ.ศ. : 2556
- ยุวดี อินทร์ไทร. (2549). **การวิเคราะห์องค์ประกอบที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพ
ระดับอุดมศึกษาตามความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์และ
เทคโนโลยีสารสนเทศ**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี.
- วันชัย ศิริชนะ. (2537). **การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสำหรับ
สถาบันอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย, วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.**
- วิจิตร ศรีสอ้าน. (2518). **หลักการอุดมศึกษา**. กรุงเทพฯ: วัฒนาพานิช.
- วิชัย วงษ์ทองและคณะ. (2255). **ความคิดเห็นของบุคลากรในการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
การศึกษาของกองงาน วิทยาเขตบางนา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง.**
วิจัยสถาบัน: มหาวิทยาลัยรามคำแหง

วีรวิทย์ เลิศไทยตระกูล. (2554): **ปรัชญา วงจร PDCA** เรียกใช้เมื่อ 1 มีนาคม 2556 จาก

http://business.east.spu.ac.th/admin/waaa_file/A37322PDCA.pdf

ศิริขวัญ ยิ่งเจริญ. (2553). **สภาพและปัญหาในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา**

มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์. วิทยานิพนธ์ ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (วิจัยและประเมินผลการศึกษา) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยีไทย ญี่ปุ่น. (2552) เรียกใช้เมื่อ 1 มีนาคม 2556 จาก

http://www.tpa.or.th/writer/read_this_book_topic.php?passTo=40c7d8f19ebaf9765a6dbf39f46fc97f&pageid=23&bookID=1320&read=true&count=true.

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2554) **คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน**

สถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.

สุพันธ์ จูมสีมา. (2553). **สภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก ตามวงจร PDCA สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุรินทร์ เขต 3.**

การศึกษาค้นคว้าอิสระ ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

อุทุมพร จามรมาน. (2543). **สรุปสาระจากการตรวจสอบผลการประกันคุณภาพของคณะกรรมการ**

ตรวจสอบโดยภายนอกเสนอทบวงมหาวิทยาลัย. ในการสัมมนาเรื่อง การประกันคุณภาพการศึกษาระดับพื้นฐาน 16 มิถุนายน ณ โรงแรมมารวยการ์เด็น.

อุทุมพร จามรมานและคณะ. (2542). **ข้อมูลสถานภาพการประกันคุณภาพอุดมศึกษา 5 สาขาวิชา**

ของสำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการศึกษา ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อุไรพรรณ เจนวาณิชยานนท์. (2540). **แนวคิดในการประกันคุณภาพทางวิชาการของ**

สถาบันอุดมศึกษาเอกชน. ในการอภิปราย เรื่องการประกันคุณภาพ:รูปแบบและแนวทางในระดับอุดมศึกษา 30 มิถุนายน ณ ห้องประชุมนานาชาติ อาคาร 3.

Best John, W. **Research in Education.** Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall Inc, 1970

Cronbach, L.J. 1990. **Essentials of Psychological testing.** 5th ed. New York: Harper Collins Publishers, Inc.

Krejcie, R.V. and D.W. Morgan, Determining Sample Size for Research Activities.

Education and Psychological Measurement. 30 (1970)..

Likert, Rensis. 1967. **The Method of Constructing and Attitude Scale**, Reading in Attitude Theory and Measurement.. Fishbein, Martin, Ed. New York : Wiley & Son.

Lenn, M.P. **“International Linkages and quality assurance: A shifting paradigm.”**

In Alma Craft (ed.). International Development insuring Quality in Higher Education, pp. 127 133. London: The Falmer Press. 1994.

Murgatroyd, Stephen and Morgan, Colin. **Total Quality Management and the School.** Buckingham: Open University Press, 1994.





แบบสอบถามการวิจัย
เรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ
การศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

เรียน ผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิจัยครั้งนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากวิทยาลัยราชพฤกษ์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี โดยกำหนดจุดมุ่งหมายเพื่อนำผลการวิจัยไปพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา โดยข้อมูลทั้งหมดที่ท่านตอบจะเก็บรักษาเป็นความลับและใช้ในงานวิจัยนี้เท่านั้น

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างยิ่ง ที่ได้ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามงานวิจัย หากท่านมีข้อสงสัยหรือข้อเสนอแนะประการใด สามารถติดต่อมาที่ผู้วิจัยได้ที่หมายเลขโทรศัพท์ 08-9005-1115

ขอแสดงความนับถือ
 นายพัชร พิลีก

แบบสอบถามงานวิจัย
เรื่อง ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ
การศึกษาภายใน ของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงตามความจริงของตัวท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

☐ (1) ชาย

☐ (2) หญิง

2. ระดับการศึกษา

☐ (1) ระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่า ☐ (2) ระดับปริญญาโท

☐ (3) ระดับปริญญาเอก

3. ตำแหน่งงานในสถานศึกษา

☐ (1) บุคลากรสายอาจารย์

☐ (2) บุคลากรสายสนับสนุน

4. ตำแหน่งทางวิชาการ

☐ (1) ศาสตราจารย์

☐ (2) รองศาสตราจารย์

☐ (3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์

☐ (4) อาจารย์

☐ (5) ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ

5. อายุงาน

☐ (1) ต่ำกว่า 1 ปี

☐ (2) 1 – 2 ปี

☐ (3) 2- 3 ปี

☐ (4) มากกว่า 3 ปีขึ้นไป

การดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษา	สภาพ					ปัญหา				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
ปฏิบัติการ ตรวจสอบให้บุคลากรทุกระดับรับทราบ										
11. สถาบันของท่านมีกลุ่มวิชาหรือกลุ่มงาน เตรียมเอกสาร และหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ครอบคลุมองค์ประกอบตาม การกิจที่ได้รับมอบหมายพร้อมกับการตรวจ ประเมินคุณภาพ										
12. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตรงกับสภาพความเป็นจริง										
การตรวจสอบหรือการประเมิน (Check)										
13. สถาบันของท่านมีการควบคุม กำกับ และดูแลการ ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง										
14. สถาบันของท่านมีคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ ภายในที่มีความรู้ ความสามารถและทักษะในการตรวจประเมิน										
15. ระหว่างที่มีการตรวจประเมินคุณภาพ บุคลากรและ นักศึกษาสถาบันของท่าน ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่เป็น ข้อเท็จจริงแก่ทางคณะผู้ตรวจประเมิน										
16. บุคลากรทุกระดับในสถาบันของท่านให้ความร่วมมือที่จะรับ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา										
17. สถาบันของท่านมีความพร้อมที่จะรับการตรวจประเมิน คุณภาพการศึกษา										
18. สถาบันของท่านมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อ ขอรับการประเมินคุณภาพ										
การปรับปรุงและพัฒนา (Act)										
19. สถาบันของท่านมีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้ บุคลากรทุกระดับ ทราบชัดเจน – จุดแข็งอย่างชัดเจน										
20. การได้นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในการปรับปรุงและพัฒนางานที่ได้รับผิดชอบ										

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่ได้สละเวลาในการให้ข้อมูลการวิจัย
ผู้วิจัย